

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора социологических наук (14.02.05), доцента Лебедевой-Несевря Натальи Александровны на диссертацию Голиковой Наталии Сергеевны «Медико-социологическое исследование оптимизации подготовки провизоров для биотехнологических предприятий с учетом их профессиональной социализации», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 14.02.05 – Социология медицины.

Национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации на период до 2024 г., утвержденные Указом Президента РФ, предполагают прорывное научно-технологическое и социально-ориентированное развитие страны, основанное на современных подходах и обеспеченное высококвалифицированными кадрами. Для фармацевтической отрасли это означает не только повышение конкурентоспособности за счет производства лекарственных средств, соответствующих международным требованиям, но переход к разработке и производству инновационных лекарственных препаратов, осуществление «технологического перевооружения отечественной фармацевтической промышленности». Поставленные задачи определяют необходимость обоснования новых подходов к менеджменту на биотехнологических предприятиях, освоения современных социальных управленческих технологий; требуют четкого понимания созаисимости производственной и образовательной подсистем общества. Наука, образование и бизнес сегодня не могут адаптироваться к глобальным изменениям изолированно. Процесс интеграции образования и производства нуждается в глубоком социологическом осмыслении и поддержке, поскольку неизбежно сопровождается трансформацией базовых социальных институтов и возникновением новых социальных рисков. Учитывая серьезность вызовов, перед которыми стоит отечественная фармацевтическая промышленность, в том числе – острую нехватку специалистов по ряду современных направлений, а также важность задачи увеличения обеспеченности населения России лекарственными средствами отечественного производства, проблемы, поднимаемые в диссертационном исследовании Н.С. Голиковой являются крайне актуальными.

Теоретическая значимость работы определяется необходимостью обоснования социальных механизмов интеграции фармацевтического образования и производственного сектора экономики, установлением критериев качества подготовки провизоров в высших учебных заведениях. Практическая – важностью совершенствования подготовки провизоров для работы на биотехнологических предприятиях фармацевтической отрасли.

Реализация диссертационной работы на стыке двух предметных сфер – социологии медицины и фармации – позволила не только обрисовать социальный портрет выпускника фармацевтического факультета и сотрудника фармацевтической отрасли, выявить особенности профессиональной социализации специалистов-провизоров и перспективы трудоустройства выпускников по профессии, но и интегрировать полученные результаты в практику работы фармацевтической отрасли, оценить ситуацию на рынке труда и запрос работодателей с учетом особенностей отраслевой кадровой политики.

Диссертация изложена на 289 страницах, включает введение, четыре главы, заключение, выводы, практические рекомендации и приложения. Работа иллюстрирована 10 таблицами, 17 рисунками. Список литературы содержит 145 отечественных и 74 иностранных источника.

Первая глава работы представляет собой анализ литературы, посвященной проблемам высшего фармацевтического образования в России и за рубежом и тенденциям развития отечественной фармацевтической отрасли. Диссертант ознакомился с широким кругом источников, особенно подробно освещена история развития фармацевтического образования (с.19 – с. 27), показано влияние Болонского процесса на отечественное фармацевтическое образование (с. 28 – с. 30), а также представлены примеры зарубежных образовательных программ по специальности «Фармация». Проведен анализ отечественной нормативно-правовой базы в области высшего фармацевтического образования. Удачным является предложенное автором диссертации сопоставление программ обучения фармацевтов в различных российских вузах (г. Москва, г. Пермь, г. Волгоград) и странах дальнего зарубежья (Германия, Великобритания, Франция). Наглядно показано влияние традиций отечественного высшего образования на специфику подготовки специалистов фармацевтической отрасли.

Во второй главе раскрывается эмпирическая база исследования. Диссертант работал как в количественной, так и в качественной исследовательской традиции, используя результаты социологических опросов студентов, сотрудников предприятий фармацевтической отрасли и фармацевтических факультетов московских вузов, формализованных интервью с потенциальными работодателями отрасли и руководящим звеном фармацевтических факультетов. Безусловным достоинством является разнообразие социальных групп и площадок, задействованных диссертантом. Однако, в описании методов сбора и анализа данных исследователь не всегда корректен (например, формализованное интервью на с. 66 называется «качественным методом»). Кроме того, осталось неясным, как реализовывался «экспертный опрос» профессорско-преподавательского состава вузов – как оценивалась «экспертность» участников, проводилось ли с ними «формализованное

интервью» (с. 58) или «анкетирование» (табл. 5 на с. 59), какой тип формирования выборочной совокупности применялся (случайный отбор, метод снежного кома), как оценивалась валидность экспертных данных? Диссертант не поясняет, почему при опросе сотрудников фармацевтических и биотехнологических компаний и предприятий использовалась квотная, а не пропорциональная (как в случае с преподавателями) выборка, как отбирались респонденты внутри квот. На с. 66 указывается, что в качестве метода сбора данных использовалось «невключенное открытое наблюдение», однако его результаты нигде не приводятся.

Полезным для понимания логики социологического исследования является описание структуры применяемых диссертантом вопросников, цели и функции сформулированных вопросов. Характеристика методов анализа данных позволяет сделать заключение об обоснованности выводов эмпирического исследования.

Третья глава раскрывает результаты исследования мнения студентов и преподавателей о качестве учебного процесса в вузах города Москвы (опрос проводился среди студентов Первого МГМУ им. И.М. Сеченова, Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова), РНИМУ им. Н.И. Пирогова, Российского химико-технологического университета (РХТУ) им. Д.И. Менделеева, Московского государственного университета тонких химических технологий имени М.В. Ломоносова, Российского университета дружбы народов). Ценными являются данные о различиях в восприятии студентами и преподавателями отдельных аспектов учебного процесса, что может быть использовано при разработке мероприятий совершенствования программ и методик обучения на фармацевтических факультетах.

Отдельный раздел посвящен трансформации восприятия профессии провизора в обществе и, как следствие, особенностям выбора профессии современными молодыми людьми (с. 85). Показано, что осведомленность студентов о некоторых аспектах работы в профессии остается на достаточно низком уровне (с. 89). Автором проанализированы траектории профессионального становления и социализации специалистов организаций фармацевтической отрасли и профессорско-преподавательского состава фармацевтических факультетов образовательных организаций г. Москвы (с. 98). Результаты авторского исследования свидетельствуют, что базовое фармацевтическое образование имеют только 16,1±2,5% опрошенных сотрудников фармацевтических компаний (с. 99), рабочие места в отрасли укомплектованы, преимущественно, специалистами смежных профессий.

Четвертая глава содержит обсуждение результатов исследования потребности работодателей фармацевтической отрасли в специалистах (с. 126) и изменений, внесенных в образовательные программы фармацевтического факультета Первого МГМУ им.

И.М.Сеченова (с. 152), включая примеры реализации программ сетевого образования при участии предприятий фармацевтической отрасли (с. 159). Диссертант демонстрирует навыки работы со слабоструктурированными данными – результатами глубинных интервью. Приведенные цитаты из интервью удачно иллюстрируют сделанные выводы. Для лучшего понимания принципиальных выводов главы не хватает авторского анализа, обобщений, возможно – интегральных схем, позволяющих агрегировать все высказанные в ходе интервью мнения. Численные значения количества информантов, согласных с тем или иным суждением, приводимые в скобках после соответствующих выводов (с. 126 – с. 150), представляются не вполне уместными в главе, посвященной обсуждению результатов исследования в качественной традиции.

Диссертация содержит практические рекомендации по совершенствованию программ вузовской подготовки по специальности «Фармация». Обоснованная соискателем технология гармонизации кадровой потребности фармацевтической отрасли и уровня профессиональной подготовки специалистов с высшим фармацевтическим образованием может быть тиражирована – целесообразно донести основные положения диссертации до руководителей фармацевтических вузов и профильных факультетов в других регионах РФ.

Результаты работы внедрены в образовательный процесс в Первом МГМУ им. И.М. Сеченова. Инструментарий и некоторые результаты исследований представлены в приложениях.

Главным научным результатом диссертанта следует считать успешно реализованный комплексный подход к выявлению кадровой потребности фармацевтической отрасли (в том числе, биотехнологических предприятий) в ходе проведенного медико-социологического исследования и предложения по гармонизации запроса биотехнологических предприятий фармацевтической отрасли и потребности выпускников фармацевтических факультетов в профессиональной самореализации и социализации. Успехом автора является подтверждение результатов исследования большим количеством эмпирических данных.

Сделанные в работе выводы являются обоснованными. Цель, заявленную в диссертации, можно считать достигнутой. Поставленные задачи успешно решены. Автореферат отражает основные положения диссертации, а ее материалы широко опубликованы, в т.ч. в 5 научных статьях в журналах, входящих в «Перечень...» ВАК Минобрнауки РФ, 3 из которых соответствуют специальности диссертационной работы, в том числе 1 из которых включен в базу данных Scopus, 2 научные работы опубликованы в зарубежных журналах.

Существенных замечаний по диссертации не возникло. Однако имеется ряд вопросов, требующих дополнительных комментариев со стороны автора.

1. Выделенные в работе проблемы подготовки провизоров для биотехнологических предприятий – отрыв образования от практической деятельности, отсутствие ясных представлений студентов о своих трудовых траекториях, устаревшая материально-техническая база кафедр – характерны для большинства программ подготовки специалистов в российских вузах. Очевидно, что решение данных проблем должно носить системный характер. Какие рекомендации в этой связи делаются диссертантом?
2. По итогам раздела 3.2 утверждается, что в организациях фармацевтической отрасли доминируют «специалисты смежных специальностей, приобретающие специальные фармацевтические знания непосредственно в процессе трудовой деятельности» (с. 107). Чем можно объяснить подобную ситуацию? Дисфункциями образовательных субститутов, особенностями кадровой политики российских предприятий, тенденциями развития отечественного рынка труда или иными факторами? Является данная ситуация следствием описанной на с. 110 высокой конкуренции на рынке труда в силу престижа фармацевтической отрасли?
3. В разделе 3.3 показано, что уровень удовлетворенности студентов качеством семинарских занятий, а также учебных и производственных практик не высок. При этом профессиональный уровень преподавателей подавляющее большинство студентов оценивают положительно. Чем именно в семинарах и практиках не удовлетворены студенты? Вероятно, низкий уровень общей удовлетворенности качеством занятий может отчасти быть связан с невысокими оценками других аспектов учебного процесса (оснащенностью аудиторий, актуальностью литературы, вовлеченностью студентов в научную работу), однако данные связи диссертантом не описаны.
4. Одной из важнейших компетенций, которая должна быть сформирована у выпускника-фармацевта (как по мнению работодателей (с. 128), так и рядовых сотрудников фармпредприятий (с. 123)) – это «умение учиться». Какие мероприятия (методики, техники) могут быть предложены диссертантом для развития указанного навыка у студентов вузов?
5. На чем основаны суждения автора о «схожести» или «различии» мнений изучаемых групп респондентов (с. 109 – с. 111)? В диссертации не указано, какими статистическими показателями автор пользовался для определения достоверности различий между выборками.

В целом, диссертация Н.С. Голиковой формирует положительное впечатление. Автор работы видится исследователем, глубоко погруженным в решение практических задач

здравоохранения, в частности, фармацевтической отрасли, понимающим процессы, протекающие в сфере высшего фармацевтического образования. Проблема диссертации лежит в предметном поле социологии медицины, поскольку посвящена особенностям профессионального становления особой группы специалистов здравоохранения – работников фармацевтической отрасли. Диссертантом широко применяются социологические методы сбора и анализа данных.

Диссертационное исследование Голиковой Натальи Сергеевны «Медико-социологическое исследование оптимизации подготовки провизоров для биотехнологических предприятий с учетом их профессиональной социализации» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной задачи гармонизации кадровой потребности фармацевтической отрасли и программ подготовки специалистов-провизоров.

По актуальности, методическому уровню, научно-практической значимости, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверности и новизне полученных данных оппонируемый научный труд полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г., № 335), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель, Н.С. Голикова, достойна присуждения искомой степени по специальности 14.02.05 – Социология медицины.

Заведующая лабораторией методов анализа социальных рисков
Федерального бюджетного учреждения науки
«Федеральный научный центр медико-профилактических
технологий управления рисками здоровью населения»
Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека (г. Пермь),
доктор социологических наук (14.02.05 – Социология медицины),
доцент

Наталья Александровна Лебедева-Несевря

30.01.2019

Подпись Н.А. Лебедевой-Несевря заверяю

Ученый секретарь ФБУН «ФНЦ МПТ УРЗН»,
доктор медицинских наук

Почтовый адрес: 614045, г. Пермь, ул.Монастырская, 82; тел. +7(342)237-25-34 e-mail: natnes@list.ru

