

УТВЕРЖДАЮ
Директор Федерального государственного бюджетного
научного учреждения «Национальный
научно-исследовательский институт
общественного здоровья имени Н.А. Семашко»
доктор медицинских наук
Зудин Александр Борисович



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Национальный научно-исследовательский институт общественного здоровья имени Н.А. Семашко» о научно-практической значимости диссертации Демьянова Глеба Валерьевича на тему: «Становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов», представленной на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 5.6.6. История науки и техники.

Актуальность темы диссертации

Актуальность темы диссертационного исследования Демьянова Глеба Валерьевича обусловлена значительным вниманием современной медицины к развитию методов лечения психических заболеваний, в том числе психофармакотерапии. Обращение к истории появления психотропных средств в отечественной практике в середине 1950-х гг. и совершенствования их применения в последующее десятилетие высвечивает спектр вопросов, актуальных для проведения фармакотерапии психических заболеваний и в наши дни. Анализ решений, принятых советскими специалистами на государственном уровне и уровне научно-исследовательских и лечебных учреждений в середине 1950-х – середине 1960-х гг., способствует эффективной оценке предложений по совершенствованию современной системы организации психофармакотерапии, позволяет более обоснованно подходить к определению тенденций ее развития.

Диссертационное исследование затрагивает множество аспектов становления нового метода лечения в советской психиатрии: международное взаимодействие в области психофармакологических изысканий в период «оттепели», исследование психотропных средств в научных институтах, их применение в лечебных учреждениях. Освещение деятельности отечественных ученых и врачей в перечисленных сферах существенно расширяет границы

исследований, посвященных истории советской медицины. Кроме того, актуальность диссертационного исследования, носящего комплексный характер, связана не только с относительно малой изученностью процесса становления отечественной психофармакотерапии, но и с разрозненностью фактов в имеющихся историографических работах, отсутствием обобщающих публикаций по обозначенной теме.

Связь работы с планом соответствующих отраслей науки и народного хозяйства

Диссертационное исследование Демьянова Г.В. на тему «Становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов» выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Института социальных наук ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет). Диссертация отвечает требованиям паспорта специальности 5.6.6. История науки и техники (медицинские науки). Результаты исследования соответствуют направлениям специальности под пунктами: 1. Научная периодизация и хронология истории медицины, отдельных ее областей и направлений; 6. Современная история (начало XX – XXI вв.) развития различных направлений медицины и практики здравоохранения; 7. История медицины и здравоохранения в России на этапах истории; 9. История становления и развития отдельных специальностей и областей медицинской науки и практики здравоохранения; 11. История отдельных открытий и достижений, определивших прогрессивное развитие медицинской науки и практики здравоохранения; 12. История персоналий: вклад отдельных личностей в историю медицинской науки и практики здравоохранения; 14. История медицинских организаций и медицинских научных обществ; 15. История международного сотрудничества в области медицинской науки и практики здравоохранения на этапах истории.

Новизна исследования и полученных результатов

Научная новизна диссертационного исследования Демьянова Г.В. заключается в том, что в нем впервые в отечественной науке проведен комплексный анализ процесса становления психофармакотерапии в советской психиатрии в середине 1950-х – середине 1960-х гг. В связи с этим автором были сформулированы обстоятельства, определившие интерес отечественных ученых к иностранному опыту в области изучения и применения психотропных средств, а также выяснены достижения зарубежной психофармакологии и психофармакотерапии, изучению которых было уделено основное внимание со стороны советских специалистов. В диссертации в деталях раскрыта научная и организационная деятельность отечественных исследовательских учреждений, лидировавших в области психофармакологических изысканий: Государственного научно-исследовательского института психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР, Государственного научно-исследовательского психоневрологического института имени В.М. Бехтерева, Института фармакологии и химиотерапии Академии медицинских наук СССР.

Автором уточнены даты и условия создания специализированных структур по изучению психотропных средств в перечисленных институтах, предложена периодизация проведения психофармакологических исследований в Государственном научно-исследовательском институте психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР.

В аспекте клинического применения психотропных средств в советской психиатрии соискателем охарактеризованы мероприятия, направленные на увеличение эффективности, безопасности и удобства использования психофармакотерапии. Также с помощью приведения статистических данных по РСФСР вообще и крупнейшим психиатрическим больницам Москвы в частности автором было доказано сформировавшееся к середине 1960-х гг. ведущее положение психофармакотерапии среди методов лечения психических заболеваний в отечественной практике.

Научная новизна диссертационного исследования также обусловлена тем, что автор ввел в научный оборот более 240 документов из двух федеральных и двух городских архивов.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Расширение источниковой базы по проблеме, а также возможность использования результатов диссертации для проведения последующих изысканий в области истории советской психиатрии и фармакологии (в том числе в междисциплинарном аспекте) определяют существенную теоретическую значимость диссертационного исследования для истории науки.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы диссертационного исследования могут оказаться востребованными специалистами, ответственными за организацию здравоохранения, а также фармакологами и психиатрами при принятии управленческих и научно-организационных решений, связанных с проведением доклинических и клинических испытаний новых методов и средств лечения, с дальнейшим внедрением их в практику. Результаты диссертации могут быть задействованы в музеях по истории психиатрии и фармакологии при создании тематико-экспозиционных планов и экспозиций, могут быть использованы для преподавания и разработки учебных материалов по дисциплинам «История медицины», «Философия медицины», «Биоэтика» в высших учебных заведениях медицинского профиля, применены для проведения занятий на кафедрах психиатрии и фармакологии при обращении к истории соответствующих специальностей.

Личный вклад автора

Демьянов Г.В. самостоятельно определил актуальность темы диссертации, ее цель и задачи, обосновал научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, сформулировал положения, выносимые на защиту. Автором диссертации была проведена обширная научно-исследовательская работа в четырех архивах: Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном архиве научно-

технической документации, Центральном государственном архиве города Москвы, Центральном государственном архиве научно-технической документации Санкт-Петербурга. В архивах было изучено более 520 дел, 248 из которых использованы в диссертационном исследовании. Кроме того, в диссертации были задействованы 199 источников – материалов неперiodических и периодических изданий, найденных соискателем в процессе работы в Российской государственной библиотеке, Центральной научной медицинской библиотеке, Государственной публичной научно-технической библиотеке России, Российской национальной библиотеке. Автор самостоятельно отобрал, проанализировал и систематизировал обнаруженный материал при написании глав диссертации, обобщил результаты проведенного исследования в заключении и выводах диссертационной работы, научных статьях и докладах на конференциях.

Внедрение результатов и выводов диссертации и рекомендации по их использованию

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Института социальных наук ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (Акт о внедрении № 748 от 20 октября 2025 года) при изучении дисциплин «Российские приоритеты и международное сотрудничество в истории развития медицины», «Биозтика», «Философия медицины».

Помимо этого, материалы диссертационного исследования целесообразно внедрить в экспозиционно-выставочную деятельность музеев по истории психиатрии и фармакологии, научную деятельность коллективов психиатров, фармакологов и других специалистов на кафедрах медицинских высших учебных заведений и в научных институтах для проведения исследований, посвященных истории открытия и применения психотропных средств.

Количество печатных работ

Содержание диссертационного исследования с достаточной полнотой отражено в 11 опубликованных научных работах, в том числе в одной научной статье в журнале, включенном в Перечень рецензируемых научных изданий Сеченовского Университета / Перечень ВАК при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, двух статьях в издании, индексируемом в международной базе данных Scopus, трех иных публикациях по результатам исследования, пяти публикациях в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций.

Структура диссертации, оценка ее содержания и завершенности

Диссертация изложена на 261 странице компьютерного набора, состоит из введения, четырех глав (первая глава – историографический обзор и обзор источников, три главы –

результаты собственного исследования), заключения, выводов, практических рекомендаций, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, списка иллюстративного материала, четырех приложений. Диссертация иллюстрирована одним рисунком и девятью таблицами. Список литературы состоит из 613 позиций: содержит 447 источников (из них 248 архивных дел), 164 литературных (вторичных) источника, две ссылки на электронные ресурсы.

Во введении отражены актуальность темы диссертационного исследования, его объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, степень разработанности темы диссертации, ее цель и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, источниковая база исследования и использованные методы, личный вклад автора, положения, выносимые на защиту, соответствие паспорту научной специальности, внедрение результатов исследования в практику, степень их достоверности и сведения об их апробации, количество публикаций по теме исследования.

В первой главе представлен историографический обзор и обзор источников. Проведенный соискателем анализ историографических исследований позволил выявить аспекты становления советской психофармакотерапии, к изучению которых обращались отечественные и иностранные ученые, а также пробелы, которые существуют в историографии проблемы. Показано, что комплексного научного исследования по изучаемой теме до сих пор проведено не было. Источниковая база исследования представлена нормативными правовыми актами, делопроизводственными документами, материалами неперiodических (научных, производственно-практических, учебных, справочных) изданий, материалами периодических изданий, документами личного происхождения. Использование широкого комплекса источников позволило достичь выполнения задач диссертационного исследования и обеспечило достоверность его результатов.

Во второй главе освещено международное взаимодействие в области изучения психотропных средств с учетом особенностей ведения научной деятельности в период «оттепели» (середина 1950-х – середина 1960-х гг.). На основе анализа многочисленных отчетов о зарубежных командировках советских ученых соискателем выявлены основные факторы недостаточного уровня развития отечественных психофармакологических исследований, что требовало рецепции иностранного опыта в данной области. Освоение методологии и организации зарубежных психофармакологических изысканий имело при этом первостепенное значение для достижения научной и технологической независимости отечественной психофармакологии и психофармакотерапии. В частности, создание осенью 1961 г. первого в СССР отдела психофармакологии в Государственном научно-исследовательском институте психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР во многом стало следствием стажировки

весной 1961 г. сотрудника этого института Г.Я. Авруцкого в клинике психических заболеваний медицинского факультета Парижского университета, которой руководил один из основоположников мировой психофармакотерапии J. Delay.

В третьей главе охарактеризована научная и организационная деятельность ряда отечественных институтов в области психофармакологических изысканий – от исследования фармакологических и клинических эффектов первого антипсихотического средства хлорпромазина («Аминазина») до создания оригинальных советских психотропных средств. Институты, чья деятельность была изучена в диссертации, представлены Всесоюзным научно-исследовательским химико-фармацевтическим институтом имени С. Орджоникидзе, кафедрой психиатрии Центрального института усовершенствования врачей, Институтом психиатрии Академии медицинских наук СССР, клиникой психиатрии имени С.С. Корсакова и кафедрой психиатрии Первого Московского ордена Ленина медицинского института имени И.М. Сеченова, Государственным научно-исследовательским институтом психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР, Государственным научно-исследовательским психоневрологическим институтом имени В.М. Бехтерева, Институтом фармакологии и химиотерапии Академии медицинских наук СССР. Особенное внимание в диссертации уделено деятельности трех последних институтов, поскольку автором на основе анализа большого числа источников доказано, что именно эти институты были ведущими в области отечественных психофармакологических исследований в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Соискателем убедительно продемонстрирована обусловленность ведущего положения этих институтов функционированием в них специализированных структур по изучению психотропных средств (лаборатории психофармакологии, отдела психофармакологии и др.), в связи с чем в диссертационном исследовании представлена детализированная история создания подобных структур. Периодизация проведения психофармакологических изысканий в Государственном научно-исследовательском институте психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР (головном отечественном учреждении в области психофармакологии и психофармакотерапии), предложенная соискателем, также основана главным образом на организационном критерии – отсутствии или наличии «психофармакологической» структуры в составе института в изучаемый период.

В третьей главе автором отмечена важная черта отечественной психиатрии, сформировавшаяся к середине 1960-х гг.: противопоставление дифференцированного клинического (советского) и доказательного (зарубежного) подходов к определению показаний к назначению психотропных средств и оценке их терапевтической эффективности. Каждый из этих подходов обладал своими преимуществами, однако их противопоставление являлось преградой для объединения клинической психофармакологии с советской психиатрической

практикой, что затрудняло становление отечественной психофармакотерапии. В Государственном научно-исследовательском институте психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР и Государственном научно-исследовательском психоневрологическом институте имени В.М. Бехтерева, наоборот, сочетали упомянутые подходы, что было связано с деятельностью сотрудников этих институтов – Г.Я. Авруцкого и Ю.Л. Нуллера, соответственно.

Четвертая глава посвящена внедрению психофармакотерапии в отечественную психиатрическую практику. Используя архивные документы четырех крупнейших психиатрических больниц Москвы (№ 1 имени П.П. Кащенко, № 3, № 4 имени П.Б. Ганнушкина, № 8 имени З.П. Соловьева), а также статистические данные из сводных отчетов Государственного научно-исследовательского института психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР о деятельности психиатрических стационаров и диспансеров РСФСР, автор анализирует постепенное распространение психофармакотерапии на фоне уменьшения использования применявшихся ранее методов лечения психических заболеваний (прежде всего, инсулинотерапии). Более выраженная эффективность, безопасность, специфичность, удобство применения психофармакотерапии по сравнению с этими методами, многочисленные мероприятия по совершенствованию фармакотерапии психических заболеваний (расширение спектра психотропных средств, широкое использование комбинированной и поддерживающей терапии и т.д.), а также ряд других факторов способствовали успешной интеграции психофармакотерапии в советскую психиатрическую практику и превращению ее в ведущий метод лечения в отечественной психиатрии к середине 1960-х гг.

В заключении в обобщенном виде приведены результаты диссертационного исследования, реконструировавшего процесс становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х гг. **Выводы** подтверждены результатами проведенного исследования и соответствуют цели, задачам диссертации, положениям, выносимым на защиту. **Практические рекомендации** уместны и четко сформулированы. Диссертационная работа выполнена на высоком методическом уровне и представляет собой завершенное научное исследование.

Автореферат с достаточной полнотой отражает содержание диссертации Демьянова Г.В., оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации

Диссертация Демьянова Глеба Валерьевича представляет собой цельное, аргументированное, логически выстроенное и завершенное научное исследование. Достоверность и обоснованность полученных результатов подтверждены использованием широкого комплекса источников и методов исторического исследования.

Замечаний к оформлению диссертации нет. Диссертация написана грамотным языком, научная терминология использована верно. В ряде случаев имеются единичные сложные обороты, которые затрудняют восприятие информации и могли бы быть заменены, но это не умаляет достоинств работы.

Следует отметить некоторые недостатки в содержании диссертационного исследования. Несмотря на то, что территориальные рамки исследования охватывают РСФСР, в нем было бы целесообразно продемонстрировать взаимодействие РСФСР с другими союзными республиками в области изучения психотропных средств. Данный дополнительный вектор диссертационного исследования, расширив его, позволил бы более обоснованно рассуждать о тенденциях развития советской психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

Учитывая комплексный характер диссертационного исследования, а также весьма стремительную интеграцию психотропных средств в отечественную психиатрическую практику, уместным для сравнения являлось бы изучение истории использования данных лекарственных средств в других отраслях медицины в СССР – терапии, хирургии, акушерстве, дерматологии, анестезиологии и др.

Приведенные замечания тем не менее не носят принципиального характера, не снижают научно-практической значимости работы и не влияют на общую положительную оценку диссертации Демьянова Глеба Валерьевича.

Заключение

Таким образом, диссертационная работа Демьянова Глеба Валерьевича на тему: «Становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов» на соискание ученой степени кандидата медицинских наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи – реконструкции процесса становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии за период с 1954 г. по 1966 г. и обоснования ее превращения в ведущий метод лечения психических заболеваний к середине 1960-х гг., что имеет существенное значение для истории науки и техники.

Диссертация полностью соответствует требованиям п. 16 Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет), утвержденного приказом ректора № 0692/Р от 06.06.2022 г. (с изменениями, утвержденными: приказом № 1179/Р от 29.08.2023 г., приказом № 0787/Р от

24.05.2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Демьянов Глеб Валерьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.6.6. История науки и техники.

Настоящий отзыв о научно-практической значимости диссертационного исследования Демьянова Глеба Валерьевича на тему «Становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов» был обсужден и одобрен на заседании кафедры общественного здоровья и здравоохранения Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный научно-исследовательский институт общественного здоровья имени Н.А. Семашко» (протокол № 7 от 28 апреля 2026г.).

Доктор медицинских наук, профессор
(3.2.3 (14.02.03) – Общественное здоровье,
организация и социология здравоохранения,
медико-социальная экспертиза),
заместитель директора ФГБНУ
«Национальный НИИ общественного здоровья
имени Н.А. Семашко» по научной работе

 Александрова Оксана Юрьевна

Подпись Александровой Оксаны Юрьевны заверяю
Ученый секретарь ФГБНУ
«Национальный НИИ общественного здоровья
имени Н.А. Семашко», к. э. н., доцент



Зайцева Татьяна Николаевна

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Национальный научно-исследовательский институт
общественного здоровья имени Н.А. Семашко» (ФГБНУ «Национальный
НИИ общественного здоровья имени Н.А. Семашко»)
Адрес: 105064, г. Москва, ул. Воронцово поле, д. 12, стр. 1
Тел.: +7 (495) 917-90-41, факс: +7 (495) 916-03-98,
Эл. почта: info@nriph.ru, Сайт: <https://www.nriph.ru>

30.04.2026г.