

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата медицинских наук, доцента кафедры анестезиологии и реаниматологии с курсом дополнительного профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации Быкова Юрия Витальевича на диссертацию Демьянова Глеба Валерьевича на тему «Становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов», представленную на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 5.6.6.

История науки и техники

Актуальность темы диссертации

Диссертационная работа Г.В. Демьянова посвящена исследованию становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов. Выбор темы представляется несомненно актуальным, поскольку речь идет не только об истории появления новой группы лекарственных средств в клинической практике, но и о реконструкции крупного перелома в организации психиатрической помощи, фармакологических исследований и медицинского мышления в целом.

Появление хлорпромазина и последующее внедрение психотропных средств изменили практику лечения психических заболеваний, структуру стационарной помощи, характер взаимодействия психиатров и фармакологов, подходы к оценке эффективности терапии. В работе убедительно показано, что психофармакотерапия не возникла как простая замена прежних методов «активной терапии», а формировалась как сложный научный, клинический, организационный и экономический процесс. Именно в этом состоит особая ценность избранной темы: она позволяет увидеть за историей конкретных препаратов историю становления новой медицинской системы.

Важным достоинством диссертации является обращение автора к периоду, который до настоящего времени оставался изученным фрагментарно. Отечественная история психофармакотерапии нередко рассматривалась через отдельные имена, учреждения или препараты, тогда как целостная картина становления этого направления, с учетом международного обмена, институционального развития, нормативных решений, снабжения лечебных учреждений и изменения практики психиатрических стационаров, не была в достаточной степени реконструирована.

Актуальность исследования усиливается тем, что многие вопросы, поставленные автором на историческом материале 1950-1960-х годов, имеют прямое методологическое значение для современной медицины: как внедряется новый метод лечения, как формируется доказательная и организационная база его применения, как выстраивается связь между лабораторией, клиникой, промышленностью и государственным управлением. Поэтому диссертация

имеет значение не только для истории психиатрии и фармакологии, но и для понимания более общих механизмов развития медицинской науки.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, являются обоснованными и логически вытекают из содержания проведенного исследования. Автор последовательно связывает заявленную цель - реконструкцию процесса становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии с 1954 по 1966 год и обоснование ее превращения в ведущий метод лечения психических заболеваний к середине 1960-х годов - с поставленными задачами и структурой диссертационной работы.

Обоснованность основных положений обеспечивается тем, что диссертация построена не на пересказе уже известных сведений, а на сопоставлении различных групп источников: нормативных актов, делопроизводственной документации, архивных материалов научно-исследовательских институтов и психиатрических больниц, научных публикаций, методических документов и материалов личного происхождения. Благодаря этому выводы автора не выглядят декларативными: они опираются на конкретные решения, приказы, отчеты, протоколы, статистические данные и публикации современников.

Особенно убедительным является положение о том, что лидирующее положение Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР, Государственного научно-исследовательского психоневрологического института им. В.М. Бехтерева и Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР было связано с созданием специализированных структур по изучению психотропных средств. Данный тезис подтверждается анализом организационной эволюции этих учреждений и хорошо показывает, что научный прогресс в медицине требует не только идей и талантливых исследователей, но и устойчивых институциональных форм.

Выводы диссертации соотносятся с положениями, выносимыми на защиту, и в целом завершено отвечают на поставленные исследовательские вопросы. Практические рекомендации выглядят умеренными и корректными: автор предлагает использовать результаты работы в образовательной, музейной, историко-медицинской и организационно-аналитической практике, не выходя за пределы полученного материала.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов

Достоверность исследования определяется большим объемом и разнообразием источниковой базы. В работе использованы материалы ГА РФ, РГАНТД, ЦГА Москвы, ЦГАНТД СПб, Российской государственной библиотеки, Центральной научной медицинской библиотеки, Государственной публичной научно-технической библиотеки России, Российской национальной

библиотеки. Существенно, что автором было изучено более 520 архивных дел, из которых 248 были использованы при написании диссертации. Такой объем архивной работы сам по себе свидетельствует о серьезной исследовательской дисциплине и высокой степени фундированности полученных результатов.

Методологическая основа исследования также представляется корректной. Автор использует описательно-повествовательный, проблемно-хронологический, историко-генетический, сравнительно-исторический, системно-структурный методы и метод исторической реконструкции. Выбор этих методов соответствует предмету исследования, поскольку становление психофармакотерапии рассматривается как процесс, включающий научные открытия, клиническую апробацию, институциональное оформление, международное взаимодействие и внедрение в практическое здравоохранение.

Научная новизна диссертации является очевидной. Впервые в отечественной науке представлен комплексный анализ становления отечественной психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х годов. Автор не ограничивается историей хлорпромазина или отдельных групп психотропных средств, а рассматривает процесс в совокупности: зарубежный опыт, деятельность ведущих институтов, становление специализированных структур, внедрение препаратов в клиническую практику, изменение подходов к оценке эффективности и безопасности лечения.

К числу наиболее значимых новых результатов следует отнести уточнение даты и условий создания первого отечественного отдела психофармакологии в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР, предложенную автором периодизацию психофармакологических исследований в этом институте, анализ роли Института им. В.М. Бехтерева и Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР, а также обоснование того, что психофармакотерапия стала ведущим методом лечения психических заболеваний именно к середине 1960-х годов. Это не просто уточнение отдельных дат; это восстановление механизма исторического перехода от прежней модели «активной терапии» к новой лекарственной эпохе в психиатрии.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Полученные автором результаты имеют существенное значение для истории науки и техники, истории медицины, истории психиатрии и фармакологии. Работа расширяет представления о развитии отечественной психиатрии в период «оттепели», когда научная жизнь СССР постепенно открывалась международному обмену, а отечественные специалисты активно изучали опыт Франции, США, Великобритании, стран социалистического лагеря и других научных центров.

Для науки особенно значимо то, что диссертация показывает становление психофармакотерапии как междисциплинарного поля, где психиатрия, фармакология, химия, биохимия, физиология и организация здравоохранения были вынуждены работать совместно. Автор убедительно демонстрирует, что успех нового метода лечения зависел не только от фармакологической

активности препаратов, но и от подготовки кадров, методик клинической оценки, снабжения больниц, деятельности научных комиссий, методических писем, конференций и решений органов здравоохранения.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования ее материалов в учебном процессе на кафедрах истории медицины, психиатрии, фармакологии, общественного здоровья и организации здравоохранения. Работа может быть полезна при подготовке лекций и семинаров по истории отечественной медицины, развитию психиатрической помощи, становлению лекарственной терапии, биоэтическим аспектам применения психотропных средств и логике внедрения новых медицинских технологий.

Отдельного внимания заслуживает музейно-просветительский потенциал исследования. В диссертации содержится богатый фактический материал о научных институтах, клиниках, врачах, фармакологах, препаратах, методах лечения и организационных решениях. Этот материал может быть использован для тематических экспозиций, посвященных истории психиатрии и фармакологии, а также для более широкой популяризации истории отечественной медицинской науки.

Соответствие диссертации паспорту специальности

Диссертационная работа Г.В. Демьянова соответствует паспорту научной специальности 5.6.6. История науки и техники (медицинские науки). Содержание исследования напрямую относится к истории становления отдельного направления медицинской науки и практики, истории медицинских организаций, истории международного научного сотрудничества, истории открытий и достижений, определивших развитие медицины.

Результаты диссертации соответствуют направлениям паспорта специальности, связанным с научной периодизацией и хронологией истории медицины, современной историей развития различных направлений медицины и практики здравоохранения, историей медицины и здравоохранения в России, историей становления отдельных специальностей и областей медицинской науки, историей персоналий, медицинских организаций и международного сотрудничества.

Таким образом, представленная работа полностью находится в предметном поле специальности 5.6.6. История науки и техники и отвечает ее медицинскому профилю.

Полнота освещения результатов диссертации в печати. Количество публикаций в журналах из Перечня ВАК РФ и индексируемых в международных базах данных

Результаты диссертационного исследования получили достаточное отражение в научной печати и были представлены научному сообществу. По теме диссертации автором опубликовано 11 работ, в том числе 1 научная статья в журнале, включенном в Перечень рецензируемых научных изданий

Сеченовского Университета / Перечень ВАК при Минобрнауки России, 2 статьи в изданиях, индексируемых в международной базе данных Scopus, 3 иные публикации по результатам исследования и 5 публикаций в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций.

Результаты исследования также прошли апробацию в виде докладов на международных и всероссийских научных конференциях, включая «Пироговские чтения», конгрессы и конференции, посвященные истории медицины и психическому здоровью. Такой уровень публикационной и конференционной активности свидетельствует о достаточной открытости результатов исследования для профессионального обсуждения.

Структура и содержание диссертации

Диссертация изложена на 261 странице компьютерного набора и состоит из введения, четырех глав, заключения, выводов, практических рекомендаций, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, списка иллюстративного материала и четырех приложений. Работа иллюстрирована одним рисунком и девятью таблицами. Список литературы включает 613 позиций, в том числе 447 источников, из которых 248 составляют архивные дела, 164 литературных источника и две ссылки на электронные ресурсы.

Введение содержит обоснование актуальности темы, характеристику объекта и предмета исследования, хронологических и территориальных рамок, степень разработанности проблемы, цель и задачи, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, методологию, источниковую базу, личный вклад автора, положения, выносимые на защиту, сведения об апробации и публикациях.

Первая глава посвящена историографическому обзору и обзору источников. Автор системно рассматривает работы по истории становления отечественной психофармакотерапии общего характера, публикации о деятельности отечественных ученых и научных учреждений, исследования по истории отдельных групп психотропных средств, а также труды, освещающие становление психофармакотерапии за рубежом. Особое значение имеет вывод автора о том, что комплексного исследования, связывающего все эти направления в единую картину, до настоящей работы фактически не существовало.

Во второй главе рассмотрено изучение отечественными учеными зарубежного опыта в области психофармакологии и психофармакотерапии. Автор показывает не внешнюю декларацию международных контактов, а реальные каналы научного обмена: изучение иностранной литературы, приглашение зарубежных специалистов, участие советских специалистов в международных организациях, зарубежные конференции, командировки в учреждения психофармакологического профиля. Эта глава важна тем, что позволяет увидеть, как советская психофармакология не копировала зарубежный опыт механически, а отбирала из него методологические, организационные и технические решения, необходимые для собственного развития.

Третья глава посвящена организационной и научной деятельности отечественных научно-исследовательских институтов в области психофармакологии и психофармакотерапии. Подробно рассмотрены исследования хлорпромазина, деятельность клиники психиатрии им. С.С. Корсакова, кафедры психиатрии 1-го МОЛМИ им. И.М. Сеченова, кафедры психиатрии ЦИУ, Института психиатрии АМН СССР, Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР, Института им. В.М. Бехтерева и Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР. Наиболее ценной представляется реконструкция того, как появление специализированных лабораторий, отделов и комиссий превращало отдельные опыты с препаратами в полноценное научное направление.

Четвертая глава посвящена внедрению психофармакотерапии в психиатрическую практику РСФСР. В ней автор рассматривает прежние методы «активной терапии» - инсулинотерапию, сульфозинотерапию, терапию сном, электросудорожную терапию и их комбинации, состояние психиатрической стационарной помощи, первые годы применения психофармакотерапии, внедрение нового метода в детскую психиатрию, сравнение психофармакотерапии с инсулинотерапией, а также меры по увеличению эффективности нового метода лечения. Глава обладает выраженной клинической и организационной насыщенностью: видно, что автор хорошо понимает не только историю препаратов, но и практическую реальность психиатрической больницы того времени.

Заключение, выводы и практические рекомендации логически завершают работу. Автор последовательно подводит итог исследованию и показывает, что становление психофармакотерапии было не одномоментным событием, а результатом сложного взаимодействия научных идей, клинической необходимости, организационных решений, международного опыта и государственной политики.

Оценка структуры и содержания диссертации

Структура диссертации является логичной и соответствует заявленной цели. Последовательность глав выстроена корректно: от историографического и источникового обоснования - к международному контексту, затем к деятельности ведущих научно-исследовательских институтов и, наконец, к практическому внедрению психофармакотерапии в психиатрические учреждения РСФСР. Такая композиция позволяет читателю пройти путь от предпосылок и источников к реконструкции самого процесса становления нового метода лечения.

Содержательно работа производит впечатление зрелого историко-медицинского исследования. Автору удалось соединить макроуровень - государственную политику, международные связи, деятельность министерств и научных центров - с микроуровнем клинической практики: конкретными больницами, врачами, методиками лечения, проблемами снабжения препаратами, лабораторным контролем и подготовкой медицинского персонала.

Отдельно следует отметить высокий уровень детализации при описании деятельности Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР, Института им. В.М. Бехтерева и Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР. Автор не ограничивается перечислением учреждений, а показывает их научные профили, внутреннюю организацию, роль отдельных специалистов и вклад специализированных структур в становление отечественной психофармакотерапии.

Работа написана научным языком, но при этом сохраняет исследовательскую динамику. В ней присутствует не только фиксация фактов, но и попытка понять, почему одни решения оказались успешными, почему другие сталкивались с препятствиями, каким образом происходило превращение психофармакотерапии из нового метода в ведущий принцип лечения психических заболеваний.

Соответствие содержания автореферата основным положениям и выводам диссертации

Автореферат диссертации отражает основные положения, выносимые на защиту, передает содержание проведенного исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, структуру, выводы и практические рекомендации. Основные положения автореферата соответствуют содержанию диссертационной работы и не вступают в противоречие с ее результатами.

Представление материала в автореферате позволяет получить целостное представление о целях, задачах, источниковой базе, методологии и ключевых результатах исследования. Таким образом, содержание автореферата соответствует основным положениям и выводам диссертации.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации

К основным достоинствам диссертации следует отнести масштабную источниковую базу, значительный объем архивной работы, системность анализа и удачное соединение истории психиатрии, фармакологии, организации здравоохранения и истории науки. Работа особенно ценна тем, что показывает не только клиническую эффективность психотропных средств, но и весь контур их внедрения: от экспериментального исследования и клинических испытаний до снабжения больниц, подготовки кадров, методических документов и изменения повседневной практики психиатрических стационаров.

Сильной стороной диссертации является внимание к институциональной истории. Автор убедительно показывает, что появление специализированных структур - отдела психофармакологии, лаборатории психофармакологии, психофармакологических комиссий, Всесоюзного научно-методического центра психофармакологии - было не формальной административной деталью, а ключевым условием развития нового научно-клинического направления.

Выигрышным моментом исследования является также рассмотрение отечественной психофармакотерапии в международном контексте. Автор показывает, как советские специалисты изучали зарубежные методики,

посещали конференции и учреждения, анализировали опыт Франции, США, Великобритании, Венгрии, Чехословакии, Польши и других стран. Это делает работу объемной и освобождает ее от узкого, изолированного взгляда на развитие отечественной медицины.

Вместе с тем можно отметить несколько замечаний, не имеющих принципиального характера:

1. В ряде фрагментов, особенно при описании международных контактов и деятельности нескольких научных учреждений, материал чрезвычайно насыщен именами, датами и ведомственными структурами. Для практического использования работы в учебном процессе было бы полезно дополнить отдельные разделы обобщающими схемами или таблицами.

2. В диссертации убедительно показано соотношение отечественного клинического подхода и зарубежных принципов доказательности при оценке эффективности психотропных средств. Однако данный сюжет мог бы быть еще более отчетливо вынесен в итоговые обобщения, поскольку он имеет прямое значение для истории современной клинической фармакологии.

3. При высокой фактической плотности текста некоторые разделы могли бы выиграть от более выраженных промежуточных выводов, позволяющих читателю быстрее фиксировать авторскую интерпретацию после крупных массивов архивного материала.

Указанные замечания носят дискуссионный и редакционно-рекомендательный характер. Они не снижают научной ценности диссертационного исследования и не влияют на его общую положительную оценку.

Заключение

Таким образом, диссертационная работа Демьянова Глеба Валерьевича на тему «Становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов», представленная на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 5.6.6. История науки и техники, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по комплексной исторической реконструкции процесса становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии с 1954 по 1966 год и обоснованию ее превращения к середине 1960-х годов в ведущий метод лечения психических заболеваний.

Полученные автором результаты имеют существенное значение для истории науки и техники, истории отечественной медицины, истории психиатрии, фармакологии и организации здравоохранения. Работа соответствует требованиям п. 16 Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет), утвержденного приказом ректора № 0692/Р от 06.06.2022 г. (с изменениями, утвержденными: приказом №1179/Р от

