

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор

Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования

«Российский университет медицины»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

Д.М.Н., профессор

Крихели Н.И.

2026 года



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации о диссертационной работе Бондарчук Наталии Геннадьевны на тему: «Становление и развитие фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке», представленной на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 5.6.6. История науки и техники

Актуальность темы выполненной работы

Диссертационное исследование Н.Г. Бондарчук посвящено одной из актуальных проблем историко-медицинской науки – реконструкции процесса становления и развития фармакологии как самостоятельной научной и учебной дисциплины в России в XIX веке. Актуальность темы обусловлена несколькими ключевыми факторами. Во-первых, в условиях современных вызовов, связанных с необходимостью импортозамещения и обеспечения лекарственной безопасности, обращение к историческому опыту становления отечественной фармакологической науки и системы подготовки кадров приобретает особое значение. Во-вторых, несмотря на обилие работ по истории медицины, процесс институционализации фармакологии в ведущем научно-образовательном центре России – Императорском Московском университете – до настоящего времени не являлся предметом специального комплексного историко-научного исследования. В-третьих, изучение эволюции учебных программ, методик преподавания и научных школ позволяет выявить закономерности развития

медицинского образования, которые сохраняют свою значимость для современной педагогической практики. Кроме того, актуальность диссертационного исследования, носящего комплексный характер, связана не только с недостаточной изученностью процесса институционализации фармакологии в ведущем университете страны, но и с разрозненностью фактов в имеющихся в историографических трудах, а также отсутствием обобщающих публикаций по данной теме.

Связь работы с планом соответствующих отраслей науки и народного хозяйства

Диссертационное исследование Бондарчук Наталии Геннадьевны на тему «Становление и развитие фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке» выполнено в рамках приоритетных направлений историко-медицинской науки, связанных с изучением становления и развития отдельных медицинских специальностей, истории медицинского образования и научных школ. Работа соответствует плану научных исследований кафедры фармакологии Института цифрового биодизайна и искусственного интеллекта в медицине ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в области истории медицины и фармакологии. Диссертация соответствует требованиям паспорта специальности 5.6.6. История науки и техники (медицинские науки). Полученные результаты исследования соответствуют направлениям специальности под пунктами: 5. История медицины Нового времени (XVII – начало XX в.): формирование, развитие и достижения медико-биологических наук, клинической медицины, становление общественной медицины и международного сотрудничества в области медицины и здравоохранения»; 9. История становления и развития отдельных специальностей и областей медицинской науки и практики здравоохранения»; 12. История персоналий: вклад отдельных личностей в историю медицинской науки и практики здравоохранения»; 13. История медицинского образования и медицинских учебных заведений в разных странах на разных этапах истории.

Новизна исследования и полученных результатов

Научная новизна диссертационной работы Бондарчук Н.Г. заключается в том, что в ней впервые в отечественной историографии осуществлен комплексный историко-научный анализ основных составляющих институционализации фармакологии в Императорском Московском университете в XIX веке: организация отдельной кафедры для преподавания фармакологии; разработка специальных учебных программ и написание учебников по фармакологии; создание особых организационных структур для проведения научных исследований в фармакологии (специализированных научных учреждений: фармакологического кабинета, затем фармакологического института); учреждение целевой системы подготовки и аттестации научно-педагогических кадров, необходимой для дальнейшего развития фармакологии;

появление пассионарной личности и формирование авторитета ученого как институционально значимой фигуры, способной возглавить новую медицинскую дисциплину; разработка особого тезауруса научной терминологии и методологии фармакологии для перехода ее в самостоятельную медицинскую отрасль; создание профессионального научного сообщества фармакологов; принятие нормативно-правового акта для официального признания фармакологии как самостоятельной научной дисциплины.

Автором впервые предложена и обоснована периодизация процесса становления фармакологии, включающая три качественно различных этапа (1804–1835 гг., 1835–1863 гг., 1863–1901 гг.); уточнены время и условия создания самостоятельной кафедры фармакологии (1860–1863 гг.); введены в научный оборот ранее неопубликованные архивные материалы (57 архивных дел), что позволило реконструировать исторически достоверную картину развития дисциплины; впервые представлены развернутые научные биографии профессоров А.А. Иовского, Н.Б. Анке, А.А. Соколовского и В.С. Богословского, проанализирован их вклад в развитие фармакологии; показана роль экспериментального метода исследования лекарственных средств в развитии медицины и подготовке врачей в России на примере Императорского Московского университета; выявлены и систематизированы ключевые направления научных исследований, проводившихся на кафедре фармакологии под руководством А.А. Соколовского и В.С. Богословского.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в нем впервые в отечественной историографии на основе комплексного анализа широкого круга архивных и опубликованных источников реконструирован целостный процесс институционализации фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке. Расширение источниковой базы за счет введения в научный оборот ранее не изученных архивных материалов позволяет по-новому осветить ключевые этапы становления фармакологии как самостоятельной научной и учебной дисциплины. Разработанная автором модель институционализации фармакологии может служить методологическим инструментом для изучения истории формирования других медико-биологических и клинических дисциплин в высших учебных заведениях Российской империи, что открывает перспективы для сравнительных историко-научных исследований.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов в образовательном процессе – для преподавания на кафедре фармакологии разделов «История фармакологии», «Становление экспериментальной фармакологии» и при разработке новых учебных пособий, авторских курсов и цифровых образовательных ресурсов по дисциплинам «История медицины», «Философия медицины», «Биоэтика», «Фармакология»

в высших учебных заведениях медицинского профиля. Собранные автором сведения и иллюстративный материал из учебных пособий XIX века (включая титульные листы, схемы аппаратуры, рецептурные прописи) могут быть задействованы при создании музейных экспозиций, в том числе в Музее истории медицины ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России, а также при подготовке биографических справочников и каталогов персоналий профессоров-фармакологов. Кроме того, результаты исследования могут служить основой для дальнейших научно-исследовательских изысканий по истории высшего медицинского образования в России, способствуя восполнению существующих пробелов в историографии.

Личный вклад автора

Бондарчук Н.Г. самостоятельно определила дизайн исследования, провела критический обзор источников (в том числе зарубежных), обосновала актуальность, цель и задачи работы, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, сформулировала положения, выносимые на защиту. Текст диссертации, включая все главы и заключение, подготовлен лично. Автор самостоятельно интерпретировала и обобщила результаты исследования, которые были сформулированы в выводах. Автор лично провела научно-исследовательскую работу по сбору первичного материала в Центральном государственном архиве города Москвы, Российской государственной библиотеке, Центральной научной медицинской библиотеке, Музее истории медицины Сеченовского Университета ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) и архиве кафедры фармакологии Института цифрового биодизайна и искусственного интеллекта в медицине ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет), где было изучено свыше 450 источников, из которых 246 использованы в работе, включая 57 архивных дел.

Внедрение результатов и выводов диссертации и рекомендации по их внедрению

Результаты исследования внедрены в учебный процесс кафедры фармакологии Института цифрового биодизайна и искусственного интеллекта в медицине ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) при изучении дисциплины «Фармакология» (разделы «История фармакологии» и «Становление экспериментальной фармакологии в России»), читаемой студентам по специальности: 31.05.01 Лечебное дело и 32.05.01 Медико-профилактическое дело, а также в учебный процесс Института социальных наук ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) при изучении дисциплин «История и философия науки», а также «Российские приоритеты и международное сотрудничество в истории развития медицины»,

читаемых студентам 31.05.01 Лечебное дело, 32.05.01 Медико-профилактическое дело, 33.05.01 Фармация, 31.05.02 Педиатрия (акт о внедрении № 791 от 21.11.2025).

Помимо этого, материалы диссертационного исследования рекомендуется внедрить в учебный процесс медицинских вузов при чтении курсов по истории медицины, истории фармакологии, а также при разработке спецкурсов и факультативов по истории отечественной науки; при создании учебных пособий, методических рекомендаций и цифровых образовательных ресурсов по истории фармакологии и истории медицины; в музейной работе – для подготовки экспозиций, посвященных истории кафедры фармакологии и развитию фармакологии и медицинского образования в России; при проведении дальнейших историко-научных исследований по проблемам институционализации медицинских дисциплин, истории университетского образования и научных школ. Разработанную модель институционализации фармакологии целесообразно применять для изучения становления других учебных дисциплин в университетах Российской империи. Научным коллективам, занимающимся историей медицины и образования, рекомендуется продолжить исследования в направлении сравнительного анализа развития фармакологии в различных университетских центрах России.

Количество печатных работ

По теме диссертации автором опубликовано 12 печатных работ, в том числе 3 научные статьи в изданиях, индексируемых в международной базе Scopus, 5 иных публикаций по результатам исследования, 4 публикации в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций. Основные результаты диссертации представлены в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, что подтверждает их научную значимость и апробацию в профессиональном сообществе.

Структура диссертации, оценка ее содержания и завершенности

Диссертационная работа Н.Г. Бондарчук является завершенным научно-квалификационным исследованием, выполненным на высоком методологическом уровне. Структура диссертации логична и соответствует поставленным цели и задачам. Композиция работы состоит из введения, пяти глав (обзор источников и историографии; материалы и методы исследования; три главы с результатами собственных исследований), заключения, выводов, практических рекомендаций, списка сокращений, списка литературы (246 источников, в том числе 57 архивных дел) и четырех приложений. Диссертация изложена на 238 страницах, содержит 23 таблицы и 19 рисунков. Автором использован широкий спектр методов исторического исследования: историко-генетический, сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, историко-биографический, что обеспечило достоверность и обоснованность полученных результатов. Выводы и практические рекомендации аргументированы и вытекают из содержания работы.

Во введении диссертации отражены следующие структурные элементы: обоснование актуальности темы исследования, анализ степени разработанности проблемы в историографии, формулировка цели и задач исследования, определение объекта и предмета, установление хронологических рамок, изложение научной новизны полученных результатов, раскрытие теоретической и практической значимости работы, описание методологии и методов исследования, сведения о внедрении результатов в практику, указание на личный вклад автора, перечень положений, выносимых на защиту, обоснование соответствия диссертации паспорту научной специальности, характеристика степени достоверности и апробации результатов, перечень публикаций по теме, описание структуры и объёма диссертации, а также благодарность заведующему кафедрой фармакологии Института цифрового биодизайна и искусственного интеллекта в медицине ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет), оказавшему поддержку при подготовке работы.

В первой главе диссертации («Обзор источников и историографии») представлен детальный анализ источниковой базы и историографии проблемы, что позволяет оценить степень изученности темы и методологическую состоятельность проведённого исследования. Автор систематизирует весь комплекс использованных источников, разделяя их на четыре основные группы: архивные материалы, печатные источники (монографии, руководства, диссертации, научные статьи, отчёты ИМУ), визуальные источники (титульные листы учебников, схемы аппаратуры, фотодокументы), а также источники личного происхождения (воспоминания современников). Особую ценность представляет введение в научный оборот значительного массива ранее не изученных архивных дел, что обеспечивает достоверность реконструкции исторических событий. В историографическом обзоре автор демонстрирует глубокое знание литературы, критически анализирует труды предшественников – от юбилейных изданий XIX–XX веков (С.П. Шевырёв, В.В. Николаев, Д.М. Российский) до исследований советского периода (В.Г. Дагуров, О.Г. Пхаладзе). Выявлены основные недостатки предшествующих работ: фрагментарность сведений, отсутствие ссылок на архивные источники, субъективизм оценок, неполнота анализа. Это позволило автору обосновать необходимость собственного комплексного исследования. Главу отличает продуманная структура, логичность изложения и убедительная аргументация. Автор не только констатирует пробелы в историографии, но и предлагает оригинальную модель институционализации фармакологии, выделяя восемь ключевых составляющих процесса. Критический анализ источников и историографии свидетельствует о высоком уровне научной компетентности соискателя и служит надёжной основой для последующего изложения результатов исследования.

Во второй главе диссертации («Материалы и методы исследования») представлены материалы и методы исследования, что характеризует методологическую базу работы и её эмпирическую основу. В главе детально охарактеризованы методы исследования. Автор применяет комплекс специальных исторических методов: историко-генетический (прослеживание эволюции фармакологии в хронологической последовательности), сравнительно-исторический (сопоставление развития фармакологии в ИМУ, Медико-хирургической академии и Харьковском университете), историко-биографический (анализ жизненного и творческого пути ключевых профессоров), проблемно-хронологический (исследование институциональных аспектов в динамике), а также методы архивных изысканий и историографического анализа. Методологические принципы (историзм, системность, научная объективность) обеспечивают целостность и достоверность реконструкции исторического процесса. Глава свидетельствует о тщательной проработке источниковой базы, продуманной методологии и высоком профессиональном уровне соискателя, что создаёт надёжную основу для последующего изложения результатов исследования.

Третья глава («Первый этап институционализации фармакологии в ИМУ 1804–1835 гг.») посвящена зарождению фармакологии как учебной дисциплины. Автор рассматривает создание в 1804 г. кафедры врачебного веществословия, фармации и врачебной словесности, анализирует деятельность первых заведующих – Н.Г. Щеголева и В.М. Котельницкого. Показано, что в этот период преподавание носило преимущественно описательный характер и было тесно связано с ботаникой и химией; студенты изучали лекарственные средства трёх царств природы по системе К. Линнея и *F. Swediaur*. В главе на основе архивных материалов впервые детально восстановлены учебные программы и методики преподавания на раннем этапе становления дисциплины.

Четвёртая глава («Второй этап институционализации фармакологии в ИМУ 1835–1863 гг.») охватывает период активного организационного оформления фармакологии. Автор анализирует вклад А.А. Иовского, который создал первые отечественные учебники по фармакологии и фармации, и Н.Б. Анке, по инициативе которого в 1860 г. была учреждена самостоятельная кафедра медицинской химии, фармации и фармакогнозии, что позволило выделить фармакологию из состава объединённой кафедры. Особое внимание уделено принятию Устава 1863 г., который юридически закрепил создание кафедры теоретической и экспериментальной фармакологии с рецептурой и учением о минеральных водах, завершив процесс организационного обособления дисциплины.

Пятая глава («Третий этап институционализации фармакологии в ИМУ 1863–1901 гг.») раскрывает превращение фармакологии в экспериментальную науку. Автор подробно характеризует деятельность А.А. Соколовского, основавшего в 1864 г. первую в России

университетскую фармакологическую лабораторию и внедрившего демонстрацию действия лекарственных средств на животных в учебный процесс, а также В.С. Богословского, создавшего на базе лаборатории полноценный Фармакологический институт и впервые организовавшего клинические занятия у постели больного. В главе также представлен анализ научных направлений кафедры, охарактеризована подготовка учеников А.А. Соколовского и В.С. Богословского, показано формирование научно-педагогической школы фармакологов и дан сравнительный анализ развития фармакологии в ИМУ, Медико-хирургической академии и Харьковском университете.

В заключении диссертации подведены итоги проведённого исследования и сформулированы основные выводы, отражающие решение поставленных задач. Автор обобщает результаты комплексного анализа становления и развития фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке. На основе выделенных трёх этапов институционализации (1804–1835, 1835–1863, 1863–1901 гг.) показана эволюция дисциплины от описательного врачебного веществословия к экспериментальной науке, завершившаяся созданием кафедры теоретической и экспериментальной фармакологии и формированием научно-педагогической школы. В заключении акцентируется ключевая роль профессоров А.А. Иовского, Н.Б. Анке, А.А. Соколовского и В.С. Богословского в преобразовании фармакологии. Особо отмечено значение внедрения экспериментального метода, организации фармакологической лаборатории, а затем и института, а также интеграции клинических занятий у постели больного в учебный процесс. Подчёркнуто, что к концу XIX века в ИМУ сложилась устойчивая трёхкомпонентная модель преподавания (лекции, практические занятия по рецептуре, эксперименты), которая стала образцом для других университетов России. Заключение содержит обоснованные и логично вытекающие из текста работы выводы, подтверждающие теоретическую и практическую значимость исследования. Автор показывает, что фармакология превратилась из вспомогательной дисциплины в самостоятельную науку с чёткой институциональной структурой, что отражало общемировую тенденцию специализации научного знания. Практические рекомендации уместны и четко сформулированы. Диссертационная работа представляет собой завершённое, самостоятельное научное исследование, выполненное на высоком методическом уровне.

Автореферат с достаточной полнотой отражает содержание диссертации Бондарчук Н.Г., оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации

Диссертационное исследование Н.Г. Бондарчук представляет собой завершённую, логически выстроенную и аргументированную научную работу, обладающую рядом несомненных достоинств.

К достоинствам работы следует отнести: введение в научный оборот значительного массива новых архивных источников; комплексный подход к анализу процесса институционализации фармакологии; обоснованную авторскую периодизацию; детальный анализ научной и педагогической деятельности профессоров кафедры; четкую и логичную

структуру изложения. Замечаний к оформлению диссертации нет. Работа написана хорошим научным языком, иллюстративный материал (фотодокументы, титульные листы учебников) органично дополняет текст. Заслуживает внимания и продуманная композиция диссертации, построенная по проблемно-хронологическому принципу: три главы последовательно раскрывают три этапа институционализации фармакологии, что позволяет проследить эволюцию дисциплины в динамике и полностью соответствует заявленным цели и задачам.

Важным достоинством работы является разработанная автором модель институционализации фармакологии, включающая восемь ключевых составляющих. Это придаёт исследованию методологическую завершенность и создаёт основу для сравнительного изучения становления других медико-биологических дисциплин в университетах Российской империи. Глубокий историографический анализ, представленный в первой главе, свидетельствует о высокой научной компетентности автора, критическом осмыслении трудов предшественников и умении выявлять пробелы в существующем знании.

В качестве замечаний, не снижающих общей высокой оценки работы, можно отметить: некоторую избыточность детализации отдельных биографических сведений, которая могла бы быть сокращена без ущерба для содержания; отдельные стилистические погрешности и повторы в тексте. Неравномерное освещение периодов: первый этап (1804–1835) представлен менее детально, чем второй и третий, что, впрочем, частично объясняется объективными причинами — утратой значительной части документов во время пожара Москвы 1812 года. Кроме того, в работе недостаточно полно раскрыто влияние теоретических разработок кафедры на практическую медицину и фармакотерапию того времени, что облегчило бы восприятие масштаба научной школы.

Указанные недостатки носят частный и дискуссионный характер, не влияют на общую научную и практическую ценность диссертационного исследования, не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования и не ставят под сомнение обоснованность его основных положений и выводов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, диссертационная работа Бондарчук Наталии Геннадьевны на тему: «Становление и развитие фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке» на соискание ученой степени кандидата медицинских наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи — реконструкции целостного процесса становления и развития фармакологии как самостоятельной научной и учебной дисциплины в Императорском Московском университете в XIX веке, имеющей существенное значение для историко-медицинской науки, что соответствует

требованиям п. 16 Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет), утвержденного приказом ректора № 0692/Р от 06.06.2022 года (с изменениями, утвержденными: приказом №1179/Р от 29.08.2023 г., приказом №0787/Р от 24.05.2024 г., приказом №1085/Р от 10 июля 2025 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Бондарчук Наталия Геннадьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.6.6. История науки и техники.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории медицины ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России, протокол № 8 от «23» июня 2026 г.

доктор медицинских наук
5.6.6. (07.00.10) История науки и техники
(медицинские науки)), профессор кафедры
истории медицины ФГБОУ ВО
«Российский университет медицины»
Минздрава России

03.08, 2026г.



Тополянский Алексей Викторович

Подпись доктора медицинских наук, доцента Тополянского А.В. «ЗАВЕРЯЮ»

Ученый секретарь ФГБОУ ВО «Российский
университет медицины» Минздрава России
доктор медицинских наук



Павел Ильич Раснер

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России). Адрес: 127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д.4
Тел.: +7 (495) 609-67-00. Эл. почта: info@rosunimed.ru, Сайт: <https://www.rosunimed.ru>