

Отзыв официального оппонента

доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника
Отдела Азии и Африки Федерального государственного бюджетного
учреждения науки «Институт научной информации по общественным наукам
Российской Академии Наук» Михеля Дмитрия Викторовича на диссертацию
Демьянова Глеба Валерьевича на тему «Становление психофармакотерапии в
отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата медицинских наук
по специальности 5.6.6. История науки и техники

Актуальность избранной темы

Диссертационная работа Г.В. Демьянова посвящена решению актуальной научной задачи — реконструкции процесса становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии в период с 1954 по 1966 г. и обоснованию ее превращения в ведущий метод лечения психических заболеваний к середине 1960-х гг. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью глубокого научно-исторического осмысления фундаментального этапа развития отечественной медицины — периода 1950-х – 1960-х гг., ставшего поворотным для советской психиатрической практики. Именно в этот период началось формирование принципов объективной оценки эффективности психотропных средств, были заложены основы психофармакологии, стали внедряться новые методы и подходы к лечению психических заболеваний в клинической практике. Автор диссертации справедливо подчеркивает, что современная модель организации психофармакотерапии уходит корнями в исследуемое десятилетие.

Исследуемый период в истории отечественной психиатрии интересен тем, что он пришелся на годы глубоких социально-политических и социокультурных трансформаций в истории нашей страны, характеризовавшихся частичным ослаблением партийно-государственного контроля над наукой, расширением международного научного сотрудничества и приумножением числа новаторских решений в области медицины. Диссертант убедительно доказывает, что «психофармакологический прорыв» 1954 года, связанный с введением в клиническую практику хлорпромазина и появлением психофармакотерапевтических методов лечения, стал системным фактором, полностью изменившим облик отечественной психиатрии. Произошла гуманизация специальности, выразившаяся в отказе от травматичных

методов «активной терапии» в пользу безопасных методов вмешательства и поддерживающего лечения. При этом анализ международного контекста позволяет автору объективно оценить место отечественной психиатрии в мировой науке. Кроме того, работа не ограничивается дисциплинарными рамками, внося вклад в изучение истории науки и интеллектуальной жизни в СССР «хрущевского периода».

Наряду с этим актуальность диссертации обусловлена явным историографическим дефицитом и относительно малой изученностью процесса становления психофармакотерапии в указанный период. Автор диссертации обоснованно отмечает, что существующие в литературе сведения носят разрозненный характер и не дают целостного представления о развитии дисциплины. Отсутствие комплексных исследований, интегрирующих клинические, организационные и нормативно-правовые аспекты развития советской психофармакотерапии, делает данную работу своевременной и востребованной научным сообществом. Диссертация Г.В. Демьянова фактически ликвидирует существенный пробел в истории медицины, предлагая аргументированную реконструкцию процесса формирования институциональной и методологической базы психиатрической помощи. Это позволяет не только восполнить пробелы в истории, но и извлечь ценные уроки для современной медико-психиатрической практики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения и выводы, представленные в работе Г.В. Демьянова, характеризуются высокой степенью обоснованности и логической последовательностью. Сформулированные выводы последовательно соотносятся с поставленными задачами. Заключение автора логически вытекают из представленного фактического материала и не выходят за рамки доказательной базы. Рекомендации по использованию результатов исследования в научной, образовательной, административной и музейно-просветительской практике выглядят убедительно и обоснованно.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов

Достоверность результатов диссертационного исследования Г.В. Демьянова подтверждается использованием репрезентативного массива исторических источников и применением адекватных методов научного анализа. Автор опирается на обширную документальную базу, включающую нормативно-правовые акты, ведомственную отчетность и материалы четырех

федеральных и городских архивов (ГА РФ, РГАНТД, ЦГА Москвы, ЦГАНТД СПб). Высокая степень достоверности обеспечена комплексным подходом к изучению объекта, что позволило диссертанту объективно реконструировать процесс интеграции психофармакотерапии в советскую медицинскую практику. Обоснованность выводов базируется на строгом сопоставлении архивных данных с материалами профессиональной периодики и клиническими показателями исследуемого периода, что гарантирует точность представленных в работе заключений.

Научная новизна исследования заключается в том, что соискателем впервые в отечественной науке проведен комплексный анализ становления психофармакотерапии в период середины 1950-х – середины 1960-х гг. Работа позволила детально проследить процесс внедрения хлорпромазина в советскую медицину и раскрыть причины интереса специалистов к зарубежному опыту. Впервые системно охарактеризована деятельность ведущих учреждений (Государственного НИИ психиатрии, института им. В.М. Бехтерева, Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР), уточнена дата создания и предложена периодизация работы первого отечественного отдела психофармакологии. Автором доказано, что трансформация психофармакотерапии в ведущий метод лечения психических заболеваний в СССР завершилась именно к середине 1960-х гг. Новизна результатов подкрепляется введением в научный оборот широкого пласта ранее неопубликованных документов, что позволило аргументированно обосновать роль институциональных и организационных факторов в развитии дисциплины.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Теоретическая значимость исследования заключается в существенном расширении источниковой базы истории отечественной медицины за счет введения в оборот массива ранее неопубликованных архивных материалов. Междисциплинарный характер работы на стыке истории науки, психиатрии и фармакологии открывает новые возможности для углубленного изучения эволюции медицинских знаний в СССР. Полученные диссертантом результаты создают методологический фундамент для последующих исследований, посвященных истории применения психотропных средств в различных отраслях клинической медицины (терапии, хирургии, анестезиологии и др.).

Практическая значимость работы определяется возможностью использования выявленного исторического опыта для оптимизации современных управленческих решений в области организации

здравоохранения и внедрения новых методов лечения. Проведенный анализ эффективного сочетания нормативно-правовых и экономических мер в 1950-х – 1960-х гг. представляет ценность для специалистов, ответственных за формирование стратегий развития фармацевтического рынка и психиатрической помощи.

Материалы диссертации Г.В. Демьянова могут быть интегрированы в учебный процесс на кафедрах истории медицины, психиатрии и фармакологии в системе высшего медицинского образования. Результаты исследования применимы при подготовке учебных пособий, энциклопедических изданий, а также при разработке тематико-экспозиционных планов в музеях медицинского профиля. Представленный в работе исторический анализ позволяет сформировать объективное представление о путях развития отечественной науки, что имеет высокую практическую ценность для широкого круга специалистов и научно-педагогических кадров.

Соответствие диссертации паспорту специальности

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.6.6. История науки и техники, пунктам 1, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 15 направлений исследований.

Полнота освещения результатов диссертации в печати. Количество публикаций в журналах из Перечня ВАК РФ и индексируемых в международных базах данных

Положения и выводы диссертации прошли необходимую апробацию в ходе научного рецензирования, получив отражение в 11 статьях, из которых 1 — в журналах, рекомендованных ВАК, 2 — в журналах, индексируемых в международной базе данных Scopus.

Оценка структуры и содержания диссертации

Диссертация изложена на 211 страницах и состоит из введения, четырех глав с результатами собственных исследований и заключения, выводов, практических рекомендаций, списка сокращений и условных обозначений. Список литературы включает в себя 248 архивных дел, 311 публикаций отечественных и зарубежных авторов, а также другие материалы, в том числе: нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию, инструктивно-методические материалы, практические пособия, учебные и справочные издания, электронные ресурсы. В работе также имеются иллюстрации и приложения. Каждая глава логически

завершена и раскрывает отдельные аспекты исследуемой проблемы; главы логично и последовательно взаимосвязаны, что обеспечивает целостность исследования.

Введение содержит постановку проблемы исследования, обоснование актуальности, цели и задачи, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, характеристику методов исследования и положения, выносимые на защиту.

В первой главе («Становление психофармакотерапии в отечественной и зарубежной психиатрии...») соискатель закладывает теоретический и фактологический фундамент работы. Автор проводит глубокую ревизию существующей историографии, разделяя ее на тематические блоки: от работ общего характера до исследований деятельности конкретных ученых (Г.Я. Авруцкого, В.В. Закусова, М.Д. Машковского и др.). Особую ценность представляет критический анализ: диссертант не просто перечисляет труды предшественников, но и четко обозначает пробелы в изучении институционального взаимодействия и организационных трудностей внедрения препаратов. Обзор источников впечатляет своей широтой: использование материалов четырех архивов (ГА РФ, РГАНТД, ЦГА Москвы, ЦГАНТД СПб) в сочетании с анализом профессиональной периодики позволяет автору выстроить объективную и верифицируемую историческую реконструкцию.

Вторая глава («Изучение отечественными учеными зарубежного опыта...») посвящена важнейшему аспекту — преодолению научной изоляции в период «хрущевской оттепели». Автор детально описывает каналы трансфера знаний: от изучения иностранной литературы до участия советских академиков (С.В. Аничкова, П.К. Анохина и др.) в международных конгрессах. Диссертант убедительно показывает, что интерес к западному опыту был обусловлен признанием технологического отставания в методологии исследований. Ключевым моментом главы является описание стажировки Г.Я. Авруцкого в парижской клинике Св. Анны под руководством Ж. Делея. Диссертант прослеживает, как модель этой клиники стала прототипом для создания первого в СССР отдела психофармакологии, что ознаменовало переход отечественной науки к современным организационным стандартам.

Третья глава («Организационная и научная деятельность отечественных научно-исследовательских институтов...») является центральной и наиболее масштабной частью работы. Автор проводит беспрецедентный по глубине анализ деятельности ведущих научных центров. В первых параграфах реконструируется «путь хлорпромазина»: от его

синтеза во ВНИХФИ им. С. Орджоникидзе (М.Н. Щукина, Н.В. Савицкая) до клинических испытаний школой А.В. Снежневского. Особой оценки заслуживает предложенная автором периодизация работы Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР. Диссертант выделяет три этапа: начальный (1954–1956), когда исследования велись разрозненно; практико-ориентированный (1957–1960), связанный с работой лечебной комиссии и внедрением катамнестического метода; и комплексный (1961–1966), ознаменованный открытием отдела психофармакологии. Не менее детально в главе представлена Ленинградская школа (Институт им. В.М. Бехтерева). Соискатель раскрывает приоритетную роль лаборатории И.П. Лапина в экспериментальном изучении антидепрессантов и внедрении в практику «золотых стандартов» — плацебо-контроля и двойного «ослепления». Описание разработки «схемы Лапина-Нуллера» и шкал оценки симптоматики подчеркивает методологическую зрелость ленинградских исследователей. Завершает главу масштабный анализ деятельности Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР под руководством В.В. Закусова. Автор убедительно доказывает, что создание в 1966 году Всесоюзного научно-методического центра психофармакологии на базе взаимодействия ИФХ и ГНИИ психиатрии стало высшей точкой институционализации дисциплины, позволившей перейти к созданию оригинальных отечественных препаратов («Карбидина», «Фторацизина»).

В четвертой главе («Внедрение психофармакотерапии в психиатрическую практику РСФСР...») автор переносит фокус исследования на уровень практического здравоохранения. На примере деятельности крупнейших больниц Москвы (им. П.П. Кащенко, им. П.Б. Ганнушкина и др.) диссертант анализирует механизмы замещения традиционной «активной терапии» (инсулинового шока, ЭСТ и др.) новым методом. Глава содержит уникальные сведения о системе снабжения лекарствами, в которую были вовлечены высшие чины Министерства здравоохранения СССР. Соискатель подробно рассматривает меры по повышению квалификации персонала и расширению амбулаторной помощи. Особого внимания заслуживает параграф, посвященный детской психиатрии. Использование статистических сводок ГНИИ психиатрии позволяет автору аргументированно утверждать, что к середине 1960-х годов психофармакотерапия окончательно оформилась как доминирующее направление отечественной психиатрии. В заключительной части главы автор поднимает важную проблему разрыва между клиническим и доказательным подходами, отмечая, что разделение функций клинициста и экспериментатора в тот период в определенной степени замедляло прогресс отрасли.

Заключение содержит подведение итогов, обобщение материалов, изложенных в диссертации. Выводы диссертации логично вытекают из содержания работы, аргументированы данными, полученными в результате анализа первоисточников и литературы, и подкреплены использованием методов исторического исследования.

Соответствие содержания автореферата основным положениям и выводам диссертации

Автореферат диссертации полностью отражает основные положения, выносимые на защиту, и соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации

К несомненным достоинствам рецензируемой работы следует отнести системность и комплексный характер проведенного исторического анализа. Весомый объем изученных архивных источников (фонды ГА РФ, РГАНТД и др.), многие из которых впервые вводятся в научный оборот, обеспечивает высокую фундированность и достоверность выводов. Выигрышным моментом диссертации является междисциплинарный подход автора, позволивший рассмотреть становление психофармакотерапии не только как клинический процесс, но и как сложную институциональную трансформацию советского здравоохранения. Особого упоминания заслуживает детальная реконструкция деятельности ведущих научно-исследовательских центров Москвы и Ленинграда, а также выявление роли международных контактов в преодолении методологического отставания отечественной науки в период «оттепели».

Вместе с тем, по работе может быть высказан ряд замечаний и дискуссионных вопросов:

Во введении к диссертации в разделе «Методология и методы исследования» автор подробно описывает прикладной инструментарий (описательно-повествовательный, проблемно-хронологический, историко-генетический и др. методы), однако оставляет без внимания собственно методологическую (теоретическую) базу исследования. Автор фактически следует принципам исторического позитивизма, что позволяет качественно реконструировать фактологическую канву событий. Однако в работе не нашло отражения использование возможностей социальной истории науки, которая позволила бы глубже проанализировать вненаучные факторы — от внутригрупповых интересов медицинских сообществ до специфики социального заказа государства, влиявших на становление психофармакотерапии.

Автор убедительно доказывает значимость «психофармакологического прорыва» середины 1950-х годов, однако в работе недостаточно внимания уделено сопоставлению этого процесса с более широким контекстом общемедицинской «фармакологической революции» (термин ввел в 1969 г. Луис Лазанья) того времени. Представляется, что сравнение темпов и механизмов внедрения психотропных средств с развитием других направлений (например, массовым внедрением антибиотиков или гормональных препаратов) позволило бы более рельефно высветить специфику организационных решений в психиатрии.

Автор отмечает характерную особенность зарубежных командировок советских ученых — преимущественный фокус на изучении фундаментальной «методологии и организации психофармакологических изысканий» при некотором игнорировании прикладных аспектов производства и клинического применения готовых лекарственных форм. В диссертации недостаточно проанализированы причины такого «академического крена». Представляется, что недооценка технологической и логистической сложности освоения новых средств в пользу теоретических изысканий могла стать одним из факторов, определивших дистанцию между научными достижениями академических институтов и реальными потребностями массовой психиатрической практики.

Диссертант справедливо указывает на недостатки в организации индивидуальных стажировок, включая их неудовлетворительную координацию ведомствами. Однако автор не дает развернутой интерпретации причин этого явления. Представляется, что подобная управленческая инертность могла отражать скрытое сопротивление новой лекарственной парадигме со стороны приверженцев старых медицинских школ и ответственных лиц в министерстве, незаинтересованных в получении всего объема актуальной научной информации, способной пошатнуть доминировавшие подходы.

Указанные замечания носят преимущественно уточняющий и дискуссионный характер, не затрагивают принципиальных положений работы и не влияют на общее положительное впечатление от исследования.

Заключение

Таким образом, диссертационная работа Демьянова Глеба Валерьевича на тему «Становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х годов» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для истории науки и техники: автор смог

не только изучить обширный массив архивных данных, но и реконструировать целостную систему институционального, организационного и клинического становления новой медицинской дисциплины, определившей облик современной отечественной психиатрии.

Диссертация Демьянова Глеба Валерьевича соответствует требованиям п. 16 Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет), утвержденного приказом ректора № 0692/Р от 06.06.2022 года (с изменениями, утвержденными: приказом №1179/Р от 29.08.2023г., приказом №0787/Р от 24.05.2024г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Демьянов Глеб Валерьевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата медицинских наук по специальности 5.6.6. История науки и техники.

Официальный оппонент,
Доктор философских наук
(специальность – 09.00.13 (5.7.8)
Философская антропология и философия культуры,
Профессор, главный научный сотрудник Отдела Азии и Африки
Института научной информации по общественным наукам
Российской Академии Наук
19.05.2026

Д.В. Михель

Подпись Дмитрия Викторовича Михеля заверяю:
Ученый секретарь ФГБУН ИНИОН РАН

Я.Г. Гудкова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт научной информации по общественным наукам Российской
Академии Наук
117418, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21
Тел.: +7 (499) 1280643
E-mail: office-inion@mail.ru