

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора медицинских наук, доцента, руководителя научно-организационного отдела государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Научно-исследовательский институт скорой помощи им. Н.В. Склифосовского Департамента здравоохранения города Москвы» Кабановой Светланы Александровны на диссертацию Бондарчук Наталии Геннадьевны «Становление и развитие фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке», представленную на соискание учёной степени кандидата медицинских наук по специальности 5.6.6. История науки и техники.

Актуальность темы диссертации

Диссертационная работа Н.Г. Бондарчук посвящена решению актуальной научной проблемы – исторической реконструкции процесса институционализации фармакологии как ключевой естественнонаучной и учебной дисциплины на медицинском факультете Императорского Московского университета (ИМУ) в период с 1804 по 1901 год.

Исследование данного вопроса позволяет проследить этапы становления и развития одной из фундаментальных медицинских областей – фармакологии – на примере ведущего образовательного центра страны – Императорского Московского университета. Изучение вклада конкретного университета и его профессорско-преподавательского состава даёт ясное представление о той интеллектуальной и организационной основе, на которой развивалась отечественная фармакологическая наука в последующие периоды. Избранный хронологический период 1804–1901 гг. представляет значительный интерес, поскольку охватывает ключевые этапы трансформации фармакологии из эмпирического лекарствоведения в самостоятельную экспериментальную науку. Анализ этого процесса в контексте общеуниверситетских и государственных реформ XIX века способствует пониманию механизмов интеграции новых знаний и методов в систему российского высшего медицинского образования.

Исторический опыт становления независимой научно-образовательной базы в фармакологии приобретает особую актуальность в современных условиях, когда вопросы лекарственной безопасности и технологического суверенитета выходят на первый план. Опыт ИМУ XIX века по организации кафедры фармакологии, формированию научных направлений исследований и подготовке научно-педагогических кадров может служить ценным материалом для осмысления текущих задач в сфере науки и медицинского образования. Данная работа вводит в научный оборот значительный пласт ранее не изученных архивных материалов (программы преподавания фармакологии, отчёты работы кафедры фармакологии, формулярные списки служащих по ведомству народного просвещения), что ликвидирует существующие лакуны и фактические разночтения в историографии.

Несомненно, тема представляет интерес не только с позиции истории медицины и науки, но и как важный аспект интеллектуальной и социальной истории. Она позволяет расширить представления о роли университетов в развитии национальной научной традиции, о взаимосвязи академической науки и практического здравоохранения, а также о вкладе отдельных учёных (таких как А.А. Иовский, А.А. Соколовский, В.С. Богословский и др.) в создание основ научной фармакологии.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Представленные в диссертации основные положения, выводы и практические рекомендации являются логическим завершением проведённого исследования и в полной мере вытекают из содержания диссертационной работы. Их обоснованность можно охарактеризовать как высокую, что подтверждается следующими доводами.

Все шесть положений и шесть выводов напрямую отвечают на ключевые вопросы, поставленные в исследовании: о факторах, этапах, основных фигурах и содержательных трансформациях процесса становления фармакологии в ИМУ. Прослеживается чёткая причинно-следственная связь: от констатации общего процесса (положение 1) через конкретные институциональные вехи (положения 2, 3, 4) к анализу эволюции педагогических и научных подходов (положения 5, 6). Эта же логика последовательно отражена в выводах.

Каждое из положений и выводов подкреплено комплексом доказательств, извлечённых из архивных и опубликованных источников:

- положения 1 и 2, выводы 1 и 2 об этапах и факторах институционализации обоснованы ссылками на конкретные нормативно-правовые акты (Указ 1860 г., Устав университетов 1863 г.), анализ учебных программ и реформ медицинского образования;
- положения 3 и 4, выводы 3 и 4 о роли А.А. Соколовского и В.С. Богословского подтверждаются документами об организации фармакологической лаборатории, методах преподавания, а также просопографическим анализом, представляющим собой коллективное изучение биографий группы людей, объединённых общими признаками, например, эпохой, профессией, должностью, местом работы, и демонстрирующим преемственность научно-педагогической традиции и влияние на другие вузы;
- положение 5 и вывод 5 о трансформации учебного процесса детализированы через эволюцию методик – от описательных к экспериментальным и клиническим, что подтверждается анализом учебных планов, пособий и описаний созданных практик;
- положение 6 и вывод 6 о научной школе и тематике исследований аргументированы анализом проведённых в фармакологической лаборатории диссертационных работ, публикаций сотрудников кафедры и их научных связей, что позволяет говорить о формировании предпосылок для организации научной школы.

Предложенные практические рекомендации являются прямым следствием проведённого исследования и логически вытекают из полученных результатов. Рекомендация по использованию разработанной модели и периодизации процесса институционализации фармакологии в ИМУ в XIX веке для дальнейших историко-научных исследований является обоснованной, так как работа представляет собой успешный образец подобного анализа. Рекомендация по

использованию материалов в учебном процессе (пособия, цифровые ресурсы) напрямую основана на выявленном в диссертации богатом историко-педагогическом наследии кафедры фармакологии.

Достоверность и научная новизна исследования, полученных результатов

Проведённая оценка представленных в диссертации результатов позволяет констатировать их высокую степень достоверности и значительную научную новизну, что является следствием масштабной и методически выверенной работы соискателя Н.Г. Бондарчук.

Достоверность выводов и положений диссертации обеспечена комплексом ключевых компонентов, состоящим из источниковой базы, методологической корректности и логической строгости.

Исследование опирается на критический анализ свыше 450 исторических источников. Ключевым аргументом в пользу достоверности является введение в научный оборот 246 источников, включая 57 ранее не использовавшихся архивных дел. Эта работа с первичными материалами обеспечивает фактическую точность и фундаментальность реконструкции институционализации фармакологии.

Применение системы взаимодополняющих методов (историко-генетического, сравнительно-исторического, историко-биографического и проблемно-хронологического) позволило осуществить перекрёстную верификацию данных из разноплановых источников. Принципы историзма и системности обеспечили рассмотрение становления фармакологии не как изолированного процесса, а в контексте общих реформ образования и науки XIX века.

Все выводы диссертации являются прямым и логическим следствием проанализированного материала. Новые положения не вступают в противоречие с базовым устоявшимся знанием, а развивают и углубляют существующую историографию, что подтверждается их апробацией в научных публикациях автора.

Научная новизна работы является комплексной и многоплановой, вносящей существенный вклад в историю медицины и науки. Можно выделить некоторые ключевые новаторские результаты. Соискателем убедительно продемонстрирован принципиально новый уровень осмысления истории отечественной фармакологии. Главная заслуга работы заключается не только в том, что *впервые* выделен и комплексно проанализирован процесс институционализации данной дисциплины в стенах Императорского Московского университета, но и в том, что этот процесс раскрыт через систему взаимосвязанных и детально изученных компонентов. Автору удалось перейти от частных исторических наблюдений к созданию целостной модели становления научной дисциплины в университетской среде XIX века.

Впервые в историографии структурированы и наполнены конкретным историческим содержанием ключевые факторы институционализации, такие как:

1. организационно-структурный – создание кафедры, специализированных научных учреждений (фармакологического кабинета и института);
2. дидактико-методический – разработка учебных программ, учебников, уникального тезауруса и методологии;
3. кадровый и социально-научный – формирование системы подготовки кадров, профессионального сообщества и роль пассионарной личности лидера;
4. нормативно-правовой – официальное признание через нормативные акты.

Особого упоминания заслуживает новизна введения в научный оборот и анализа таких редко рассматриваемых в историко-научных работах компонентов, как «формирование авторитета учёного как институционально значимой фигуры» и «разработка особого тезауруса». Это свидетельствует о глубоком понимании автором не только внешних, но и внутренних, содержательных механизмов становления научной дисциплины.

Работа восполняет существенный пробел, впервые реконструируя порядок, содержание и эволюцию учебных программ и научных исследований по фармакологии в ИМУ на протяжении всего XIX века. Уточнены ключевые хронологические вехи (время создания кафедры) и обоснована периодизация этапов развития фармакологии. Таким образом, в исследовании осуществлена научная реконструкция целостной исторической картины институционализации фармакологии.

Введён в научный оборот обширный корпус архивных источников и дана новая трактовка ряда событий (например, практики раздельного чтения лекций). Это не только обеспечило доказательную базу, но и позволило пересмотреть отдельные устоявшиеся представления по процессу становления фармакологии в XIX веке.

Впервые в историко-медицинской литературе представлены научные биографии и проанализирована конкретная роль ключевых фигур в фармакологии – профессоров А.А. Иовского, Н.Б. Анке, А.А. Соколовского и В.С. Богословского, чей вклад ранее освещался фрагментарно. Конкретизированы направления научных школ, сформированных под их руководством.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Диссертационное исследование обладает высокой научно-теоретической и практико-ориентированной значимостью, выходящей за рамки сугубо исторического интереса.

Исследование впервые осуществляет комплексную реконструкцию процесса институционализации фармакологии в ведущем научно-образовательном центре России, переводя тему из плоскости биографических очерков в системный анализ учебных планов, педагогических методик и формирования материально-лабораторной базы. Это задаёт новый стандарт глубины для историко-научных исследований.

Разработанная автором модель анализа через призму институциональных факторов (создание кафедры, формирование программ, подготовка кадров и т.д.) является эффективным инструментом анализа и может быть успешно применена

для изучения становления других учебных дисциплин в университетах Российской империи в XIX веке.

Введённый в научный оборот обширный массив архивных документов, систематизированные данные об учебных программах и научных публикациях создают прочный фундамент для всех будущих изысканий в области истории отечественной фармакологии и медицинского образования.

Материалы, представленные в диссертации, нашли применение в лекционном курсе для студентов на кафедре фармакологии Института цифрового биодизайна и искусственного интеллекта в медицине ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет), а также Института социальных наук ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет), что подтверждено актом внедрения.

Соответствие диссертации паспорту специальности

Исследование полностью соответствует паспорту специальности 5.6.6. История науки и техники и конкретным направлениям: пп. 5, 9, 12, 13.

Полнота освещения результатов диссертации в печати. Количество публикаций в журналах из Перечня ВАК РФ и индексируемых в международных базах данных.

Положения и выводы диссертационного исследования прошли полноценную научную апробацию, подтвердившую их достоверность и значимость. Результаты работы получили отражение в 12 публикациях, в том числе в 3 статьях, размещённых в изданиях, индексируемых в международной базе Scopus, — это свидетельствует о признании результатов исследования научным сообществом и их соответствии актуальным международным стандартам публикационной активности.

Важным элементом апробации стало представление основных положений диссертации на значимых научных площадках. В частности, результаты были доложены и активно обсуждены на VI съезде фармакологов России «Смена поколений и сохранение традиций. Новые идеи — новые лекарства» (21.11.2023, Москва). Кроме того, ключевые аспекты исследования были представлены на юбилейной XXX международной научной конференции студентов и молодых исследователей «Пироговские чтения» (28.11.2024, Нижний Новгород) в рамках секции, посвящённой этапам институционализации фармакологии в России в XIX веке. Дискуссии, состоявшиеся в ходе этих мероприятий, позволили уточнить отдельные теоретические позиции и получить ценные замечания от ведущих специалистов, что дополнительно укрепило обоснованность выводов диссертации.

Оценка структуры и содержания диссертации

Диссертация изложена на 238 страницах компьютерного текста и состоит из введения, 5 глав (обзор источников и историографии; материалы и методы

исследования; 3 главы с результатами собственных исследований), заключения, выводов, практических рекомендаций, списка сокращений, списка литературы, который содержит 246 источников, в том числе 57 архивных дел, и приложений. Диссертация содержит 23 таблицы (включая 11 таблиц в 4 приложениях) и 19 рисунков (фото документов).

Каждая глава структурно завершена, раскрывает отдельные аспекты исследуемой проблемы, главы логично и последовательно взаимосвязаны, что обеспечивает целостность научного изложения.

Введение обосновывает тему, формулирует цели и задачи, очерчивает источниковую базу исследования.

Первая глава представляет собой историографический обзор, структурированный по четырём тематическим блокам. Нельзя не отметить:

- глубину охвата: автор привлекает широкий круг литературы, от трудов современников изучаемых событий (С.П. Шевырев «История Московского университета, написанная к столетнему его юбилею», 1855) до современных диссертационных исследований;
- критический подход: по каждому блоку даётся не просто перечисление, а содержательный разбор. Автор последовательно выявляет сильные стороны и, что особенно важно, пробелы и недостатки существующих работ: описательный характер, фрагментарность, отсутствие анализа институциональных механизмов, идеологическую ангажированность, недостаток ссылок на источники в юбилейных статьях;
- чёткую аргументацию новизны: на основе проведённого анализа автор делает убедительный вывод о том, что целостная картина процесса институционализации фармакологии в ИМУ в XIX веке в историографии отсутствует, а имеющиеся работы носят либо обзорный, либо узко биографический характер, тем самым прямо доказывается актуальность и научная новизна предпринимаемого исследования.

Вторая глава посвящена анализу материалов и методов исследования. Автором сформирована репрезентативная источниковая база, включающая три основные группы источников: архивные документы, печатные источники, визуальные источники. В главе детально охарактеризованы методы исследования. Автор применяет комплекс специальных исторических методов: историко-генетический, сравнительно-исторический, историко-биографический, проблемно-хронологический, а также методы архивных изысканий и историографического анализа.

Третья глава посвящена анализу первоначального этапа становления фармакологии как учебной дисциплины в рамках Императорского Московского университета в период 1804–1835 гг. На примере работы кафедры демонстрируется, что фармакология первой трети XIX века представляла собой доклиническую, описательную «науку о сырье» (*materia medica*), интегрированную в парадигмы естествознания и натурфилософии, что стало необходимой основой для её последующего превращения в экспериментальную науку. Центральное место в третьей главе занимает анализ учебных программ на

основе содержания используемых руководств (К. Линней, Ф. Сведиаур). Автор выявила две основные черты преподавания фармакологии: господство эмпирико-натурфилософской парадигмы и зарождение рационального подхода.

Четвёртая глава посвящена завершающему этапу институционализации фармакологии (1835–1863 гг.), в ходе которого она трансформировалась из описательного курса *materia medica* (врачебного веществословия) в полноценную научно-учебную дисциплину с клинико-практической ориентацией и собственным организационным статусом. Анализ четвёртой главы показывает, что период 1835–1863 гг. ознаменовался двумя ключевыми процессами. Во-первых, произошло законодательное закрепление дисциплинарного статуса фармакологии в учебном плане медицинского факультета ИМУ (фармакология на третьем курсе, фармация – на втором), сопровождавшееся внедрением новых педагогических форматов (студенческие пробные лекции, коллоквиумы, междурсовые экзамены), целенаправленно формировавших у студентов навыки научного поиска и изложения. Во-вторых, под руководством А.А. Иовского был осуществлён сдвиг научной парадигмы: ботанико-систематический подход к классификации лекарственных средств (ЛС) сменился функционально-физиологическим, что получило законченное теоретическое оформление в учебнике «Начертание общей фармакологии» (1835). Данная трансформация напрямую обусловила клинико-практическую переориентацию учебной программы, в которой конкретные ЛС стали соотноситься с чёткими терапевтическими задачами и патофизиологическими обоснованиями. Н.Б. Анке, чья педагогическая деятельность впервые детально изучена в исследовании, целенаправленно модернизировал преподавание в соответствии с европейскими образцами, введя на занятиях демонстрации лекарственного сырья и эксперименты на животных по токсикологии. Итогом этой работы и общего развития фармакологии стало его предложение об организационном разделении учебных курсов на кафедре врачебного веществословия, приведшее к созданию в 1860 г. отдельной кафедры и окончательному законодательному закреплению статуса фармакологии Уставом университетов 1863 г.

Пятая глава диссертации посвящена завершающему этапу институционализации фармакологии в Императорском Московском университете в период 1863–1901 гг. В ней детально рассмотрен процесс трансформации кафедры фармакологии в самостоятельную научную дисциплину, проанализирован переход к экспериментальной парадигме и исследована организация фармакологического кабинета, а затем – Фармакологического института. В главе последовательно раскрыто, как фармакология в ИМУ к концу XIX века окончательно обрела все атрибуты современной научной дисциплины: экспериментальную методологию, оригинальные учебные руководства, особый тезаурус научной терминологии и методологии фармакологии, разветвлённую институциональную структуру, возглавляемую пассионарной личностью, и прочную связь с клинической медициной.

Основное содержание главы структурировано вокруг нескольких ключевых аспектов. Во-первых, произошёл научно-экспериментальный поворот под

руководством А.А. Соколовского. На основании архивных материалов показано, как с 1864 г. преподавание было переориентировано на экспериментальные методы. Подробно освещена деятельность А.А. Соколовского по организации фармакологического кабинета, проведению первых опытов на животных и созданию серии фундаментальных учебников. Эти учебники, посвящённые экспериментальной «фармакодинамике» – как в XIX веке называли раздел фармакологии, изучающий механизмы и локализацию действия веществ, – в последующем заложили основы данной научной дисциплины на русском языке. Особое внимание уделено его роли в подготовке научной школы: под его руководством было защищено более 20 диссертаций, что закрепило исследовательскую традицию на кафедре.

Во-вторых, в главе произведён сравнительный анализ институционализации в ведущих учебных центрах России: ИМУ, Санкт-Петербургской Медико-хирургической академии и Императорском Харьковском университете. Выявлена общая трёхэтапная модель перехода от описательного курса к экспериментальной науке, а также обозначены ключевые факторы, обусловившие лидерство ИМУ и СПб. МХА и заметное отставание ИХУ, связанное с институциональной инерцией и кадровыми проблемами.

В-третьих, рассмотрена клиничко-практическая интеграция и создание Фармакологического института. Заключительная часть главы посвящена деятельности В.С. Богословского, которого справедливо характеризуют как основоположника клинической фармакологии в России. Проанализированы его усилия по интеграции преподавания фармакологии с клинической практикой и, что особенно значимо, преобразованию кабинета в полноценный Фармакологический институт с экспериментальным, химическим и клиническим отделениями. Его инициатива по организации «Студенческих научных собраний» рассматривается как прообраз современных студенческих научных обществ.

Заключение диссертации отличается логичностью и научной обоснованностью. Сформулированные выводы являются закономерным результатом проведённого исследования, базируются на комплексном анализе обширного круга источников и полностью соответствуют поставленным цели и задачам исследования и убедительно подтверждают положения, выносимые на защиту.

Соответствие содержания автореферата основным положениям и выводам диссертации

Автореферат полностью отражает основные положения, изложенные в диссертации и выносимые автором на защиту, написан в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации

К достоинствам диссертации Н.Г. Бондарчук можно отнести её источниковую глубину (широкий и хорошо систематизированный архивный массив, прецизионная, аккуратная работа с первичными документами и периодикой), персонализацию истории (восстановление имён и деятельности профессоров кафедры фармакологии ИМУ, детальные служебные и биографические сведения), а также цельность повествования, выстроенного на чёткой периодизации и анализе институциональных составляющих. Особо следует отметить методологическую строгость и концептуальную новизну исследования: автор не только впервые комплексно исследует становление фармакологии в ИМУ, но и убедительно прослеживает смену научных парадигм. Системный сравнительный анализ с кафедрами фармакологии СПб. МХА и ИХУ придаёт работе обобщающий характер, позволяя выявить общие закономерности развития дисциплины в Российской империи в XIX веке. Работа обладает несомненной научно-практической значимостью для истории науки и образования.

Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст написан ясным, академическим языком, соответствующим жанру научного исследования.

Существенных замечаний по диссертационной работе нет, однако имеется ряд вопросов и замечаний, не имеющих принципиального характера:

1. Почему для сопоставления выбраны именно СПб. МХА и ИХУ, а не, например, Казанский или Дерптский университеты, где также существовали сильные научные школы?
2. Была ли сформирована в ИМУ устойчивая научно-педагогическая школа фармакологии в XIX веке? Прослеживается ли прямая преемственность исследовательских программ, тем и методов между А.А. Соколовским, В.С. Богословским и С.И. Чирвинским или каждый из них начинал во многом «с чистого листа»?

Указанные замечания носят конструктивный характер, вынесены в качестве предмета для научной дискуссии и не отменяют высокой научной ценности проведённого исследования. Они скорее обозначают направления для возможной дальнейшей работы как самого автора, так и других исследователей, заинтересованных в данной теме. Общая оценка диссертационного исследования – положительная.

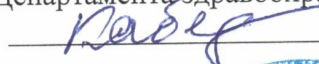
Заключение

Таким образом, диссертационная работа Наталии Геннадьевны Бондарчук «Становление и развитие фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке» является комплексным научно-квалификационным исследованием, в котором решена значимая задача по восстановлению целостной картины институционализации научной дисциплины в рамках одного из ведущих образовательных центров Российской империи в XIX веке. Автор не только систематизировала известные факты, но и существенно восполнила ключевые информационные лакуны, впервые детально реконструировав деятельность ряда профессоров (в частности, Н.Б. Анке, А.А.

Соколовского, В.С. Богословского), восстановив хронологическую и логическую цепочку организационных преобразований (создание самостоятельной кафедры, Фармакологический институт) и выявив внутреннюю логику смены научных парадигм (от эмпирического «веществословия» к экспериментальной фармакологии с элементами клинической практики). Решение этой задачи было достигнуто благодаря разработке и последовательному применению авторской системы критериев институционализации, что позволило перевести исследование из разряда описательных в категорию строгого историко-научного анализа. Проведённый сравнительный анализ с кафедрами фармакологии СПб. МХА и ИХУ придал выводам обобщающий характер, позволив выделить как общероссийские модели, так и уникальную траекторию ИМУ, что имеет важное значение для истории науки и техники, истории медицины и университетского образования в России.

Диссертация Наталии Геннадьевны Бондарчук соответствует требованиям п. 16 действующего Положения о порядке присуждения учёных степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет), утверждённого приказом ректора № 692/Р от 06.06.2022 г. (с изменениями, утверждёнными приказом № 1179/Р от 29.08.2023 г., приказом № 0787/Р от 24.05.2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Бондарчук Наталия Геннадьевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата медицинских наук по специальности 5.6.6. История науки и техники.

Официальный оппонент,
доктор медицинских наук
(специальность – 07.00.10 (5.6.6) История науки и техники (медицинские науки)),
доцент, руководитель научно-организационного отдела
Государственного бюджетного учреждения здравоохранения
города Москвы «Научно-исследовательский институт
скорой помощи им. Н.В. Склифосовского
Департамента здравоохранения города Москвы»

 / С.А. Кабанова /

Подпись д.м.н. С.А. Кабановой, заверяю:

Ученый секретарь ГБУЗ «НИИ СП
им. Н.В. Склифосовского ДЗМ»
кандидат медицинских наук

 / О.Б. Шахова /
14 августа 2026 г.

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Научно-исследовательский институт скорой помощи им. Н.В. Склифосовского Департамента здравоохранения города Москвы» 129090, г. Москва, Большая Сухаревская площадь, 3, стр. 1; тел. +7 (495) 680-41-54; e-mail: sklif@zdrav.mos.ru; сайт: www.sklif.mos.ru