



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ИНСТИТУТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ  
(ФГБНУ «ИЭМ»)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора медицинских наук профессора ШАБАНОВА Петра Дмитриевича  
на диссертацию Бондарчук Наталии Геннадьевны на тему:  
«Становление и развитие фармакологии на медицинском факультете  
Императорского Московского университета в XIX веке», представленную к  
защите на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по  
научной специальности 5.6.6. История науки и техники

Актуальность проблемы

Изучение научного наследия отечественной и зарубежной медицинской науки остается важнейшей проблемой современной фармакологии как науки о лекарствах. Особенностью ее развития является оригинальное построение организации медицины и медицинских исследований на базе общечеловеческих ценностей, включая традиционную медицину России и научные достижения зарубежных стран. В этом отношении XIX век особенно показателен, поскольку научная фармакология стала формироваться именно на рубеже XVIII-XIX вв. и плодотворно развивалась весь XIX в., когда были сделаны многие выдающиеся открытия, например, апробация и внедрение наркозных средств, появление антимикробных и противопаразитарных веществ, эффективных средств лечения заболеваний сердца, печени, почек и дыхательной системы (сердечные гликозиды, горечи, антациды, мочегонные и т.д.). Кроме того, именно с середины XIX в. стало массовым открытие профильных кафедр фармакологии в университетах Российской империи, что привлекло немало ярких и творческих людей к изучению проблем фармакологии. Но несомненно одно, что в XIX в. в медицинской науке доминировали два учреждения – Императорская медико-хирургическая академия и

Императорский Московский университет. Они были основной кузницей кадров и научных идей, во многом взаимно пересекаясь и существенно дополняя друг друга. Именно становлению и развитию фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке и посвящено диссертационное исследование Н.Г. Бондарчук. Считаю появление данной работы не только своевременной, но и актуальной, поскольку она затрагивает многие вопросы фундаментальной науки и проливает свет на неизученные или, по крайней мере, малоизученные вопросы развития отечественной фармакологии в XIX в., основанные на изучении не только научных публикаций, но и многочисленных архивных материалов.

Работа выполнена в рамках научно-исследовательских программ, разрабатываемых в ФГАОУ ВО «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова» Минздрава России, где традиционно уделяют много внимания изучению фундаментальных и прикладных аспектов биомедицины, включая в их числе и вопросы истории науки.

### **Оценка наиболее значимых результатов, полученных автором**

Целью исследования диссертанта было изучить и воссоздать исторически достоверную картину становления фармакологии на медицинском факультете Императорского медицинского университета в XIX веке. На основании цели сформулированы конкретные задачи исследования (их 6), касающиеся главным образом предпосылок выделения фармакологии как самостоятельной академической дисциплины на медицинском факультете Московского университета в XIX в., изучения эволюции преподавания фармакологии на медицинском факультете, особенностей организации учебного процесса, содержания учебных программ и методик преподавания фармакологии, процессу образования самостоятельной кафедры фармакологии на медицинском факультете Московского университета в период 1860-1863 гг. в рамках реформы высшего образования в России, уточнению роли профессоров университета А.А.

Соколовского и В.С. Богословского в создании научных основ фармакологии в России и ее преподавания как учебной дисциплины во второй половине XIX в., а также основных направлений научных исследований на кафедре фармакологии университета в XIX в. Для решения этих вопросов автор использовал большой набор современных научных фармакологических методов исследования, а также специальных методов, таких как исторический подход, историографический анализ трудов по истории медицины и фармакологии, архивные изыскания, биографический, сравнительно-исторический, историко-генетический и проблемно-хронологический методы исследования. Постановка цели и задач работы понятны, конкретны и логичны. Примененные методы исследования, а также характер и количество полученного материала адекватны цели и задачам диссертации. Значительный объем данных, их статистическая обработка, компоновка и дизайн работы, представление и высокий уровень анализа позволяют считать результаты диссертационной работы достоверными, а положения и выводы вполне обоснованными. Заключение и выводы показывают, что основные цель и задачи исследования, поставленные в работе, достигнуты.

Методология исследований была традиционной и включала использование архивных источников (57 архивных дела), печатных источников в виде монографий, руководств, диссертаций, сборников научных трудов и научных статей из доступной отечественной и зарубежной литературы, а также визуальных источников, таких как аттестационные свидетельства, титулы диссертаций и монографий, рисунки и схемы аппаратуры, используемой для экспериментальных исследований. Кроме того, использованы специальные историографические методы исследования. Все использованные методы соответствуют современным принципам научных исследований и доказательной медицине.

В процессе исследований диссертантом был выявлен ряд важных закономерностей и находок. Так, в работе убедительно доказано, что становление современной фармакологии, начатое в первые годы XIX в., было в целом завершено во второй половине XIX в. Этому способствовали

реформы медицинского образования, развитие химии, биологии и успехи физиологии, внедрение экспериментального метода изучения лекарственных средств. Во многом становление фармакологии связано с деятельностью Н.Г. Щеголева (1771-1821), В.М. Котельницкого (1770-1844), А.А. Иовского (1796-1857) и Н.Б. Анке (1803-1872), внедривших современные для тех лет учебные программы преподавания фармакологии на медицинском факультете университета. Автор обосновывает положение, что процесс образования кафедры фармакологии университета был начат в 1860-х гг. Более того, в 1864 г. А.А. Соколовским была учреждена первая университетская фармакологическая лаборатория и введена практика демонстрации действия лекарственных средств на организм животного при чтении лекций. Окончательное оформление фармакологии как самостоятельного предмета преподавания и науки на медицинском факультете университета произошло в период заведования кафедрой профессором В.С. Богословским (1841-1901 гг.). В этот период происходит трансформация учебного процесса и переход к экспериментальному или практико-ориентированному обучению. Диссертант отмечает, что в XIX в. научные исследования на кафедре фармакологии были посвящены в основном изучению действия лекарственных средств на сердечно-сосудистую систему, нервно-мышечную передачу, на центральную и периферическую нервную систему, анализу действия минеральных вод и развитию бальнеологии. Под руководством профессоров А.А. Соколовского и В.С. Богословского были созданы основы фармакологической научной школы, ими были подготовлены ученики, впоследствии возглавившие различные кафедры фармакологии и новые направления научных исследований. Результаты исследований репрезентативны, объемны, корректно обработаны и представлены и, безусловно, не вызывают сомнений.

### **Обоснованность и достоверность результатов исследования**

Представленный большой объем данных (исследования выполнены с соблюдением принципов историзма, системности и научной объективности,

применением историко-биографического, сравнительно-исторического, историко-генетического и проблемно-хронологического методов исследования, что позволило осуществить перекрестную проверку данных из архивов, опубликованных трудов и официальных документов XIX в., логической обоснованностью представленных результатов, использованием большого числа первичной документации в виде архивных дел, раритетных научных сочинений, печатных, визуальных и вещественных источников), соответствие дизайна исследования критериям доказательной медицины, комплексное историческое, историко-биографическое и архивное исследование разных аспектов проблемы с использованием современных методов, четкое представление материалов диссертации в виде рисунков, таблиц и обстоятельного описания, а также достаточный анализ позволяет квалифицировать результаты диссертационной работы как достоверные, а основные положения, выносимые на защиту, выводы и практические рекомендации как вполне обоснованные.

### **Научная новизна**

Диссертант описывает в работе оригинальные данные из отечественной историографии на основе комплексного историко-научного анализа основных составляющих институционализации фармакологии в Московском университете в XIX в., включая обоснование предпосылок организации отдельной кафедры для преподавания фармакологии; разработку специальных учебных программ и написание учебников по этой дисциплине, создание особых организационных структур для проведения научных исследований в фармакологии (фармакологического кабинета, затем фармакологического института), учреждения целевой системы подготовки и аттестации научно-педагогических кадров, появления ярких и авторитетных личностей из числа преподавателей кафедры (А.А. Иовского, Н.Б. Анке, А.А. Соколовского и В.С. Богословского). Автор четко обосновывает роль экспериментального метода исследования лекарственных средств в развитии медицины и подготовке врачей в России на примере Московского университета. Автором в научный оборот введен

обширный массив ранее неопубликованных материалов, ставший базой исследования, в том числе 57 архивных дела, дана новая трактовка отдельных событий, конкретизированы и систематизированы ключевые направления научных исследований, проводившиеся под руководством А.А. Соколовского и В.С. Богословского.

Рецензируемая работа может быть квалифицирована как доказательное обстоятельное исследование в области фундаментальной и клинической фармакологии, истории медицины и медицинской науки в целом.

### **Теоретическая и научно-практическая значимость**

Материалы и выводы диссертационного исследования достаточно объективно реконструируют картину становления и развития фармакологии в Московском университете в XIX в. Приведенный автором анализ архивных материалов, учебных программ и научных публикаций кафедры фармакологии в Московском университете в XIX в. позволяет уточнить хронологию, имена и содержание событий, создавая надёжную источниковую основу для будущих изысканий в области истории фармакологии. Важным аспектом работы является выделенный автором подход оценки исторического опыта интеграции теории с практикой (от лаборатории к клинике) на кафедре фармакологии Московского университета в XIX в., который проявлялся в создании многоуровневой системы аттестации и подготовки кадров, а также своевременной модернизации современных образовательных программ. Обращение автора к историческому опыту и биографиям основоположников становления фармакологии выполняет важную мотивационную и воспитательную функцию, способствуя вовлечению студентов в научный и образовательный процесс, что, собственно, и осуществляется в наши дни в ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет). Представленные в диссертации данные следует рассматривать как новые, имеющие важное теоретическое и практическое значение для базисной и клинической фармакологии, истории и организации науки.

Результаты исследований Н.Г. Бондарчук могут быть полезны для научно-исследовательских работ, проводимых в Первом Санкт-Петербургском государственном медицинском университете им. И.П. Павлова МЗ РФ, Санкт-Петербургской государственном медицинском педиатрическом университете МЗ РФ, НМИЦ перспективных оригинальных фармацевтический технологий (Москва), Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова МО РФ (Санкт-Петербург), учреждениях Российской академии наук, Министерства здравоохранения и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

### **Структура и оформление работы**

Работа изложена на 238 страницах машинописи, иллюстрирована 19 рисунками (фотодокументами) и 23 таблицами. Построение диссертации традиционное и соответствует ГОСТу РФ и требованиям ВАК. Диссертация включает введение (С. 5-18), обзор источников и историографии (С. 19-29), главу материалов и методов исследования (С. 30-35), 3 главы результатов исследований (С. 36-182), заключение (С. 183-194), выводы (С. 195-196), практические рекомендации (С. 197), перечень сокращений и условных обозначений (С. 198), список использованной литературы (С. 199-224), 4 приложения (С. 225-238). Литературный указатель содержит 246 ссылок (в том числе на 57 архивных дел). Диссертация написана хорошим литературным языком и легко читается.

### **Статистика**

Полученные данные корректно обработаны с применением современных методов статистики. Использованные статистические методы позволяют адекватно оценивать полученные результаты.

### **Публикации**

По теме диссертации опубликовано 12 научных работ, из них 3 статьи в рецензируемых изданиях, входящих в международную реферативную базу данных и системы цитирования Scopus, 5 публикаций в иных журналах, 4

публикаций в сборниках научно-практических работ. Публикации в целом отражают основные результаты, полученные в диссертационной работе.

### **Автореферат**

Основные положения автореферата диссертации полностью соответствуют разделам и содержанию диссертационной работы.

### **Выводы и практические рекомендации**

Диссертация содержит 6 выводов и 3 пункта рекомендаций. Все выводы и рекомендации обоснованы и логично вытекают из основного содержания диссертации. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений соискателя следует признать высокой, что обеспечивается как количественной стороной изученного материала, так и качеством его обработки.

### **Вопросы и замечания**

Принципиальных замечаний и возражений по диссертационной работе нет. Вместе с тем, в ходе рецензирования диссертационной работы возникли некоторые замечания и следующие вопросы, требующие дополнительного пояснения и уточнения:

1. В выводе 2 утверждается «Процесс институционализации фармакологии как самостоятельной учебно-научной дисциплины берёт своё начало в 1860 г. с организационного выделения медицинской химии, фармации и фармагнозии из состава кафедры врачебного веществословия. Завершился этот процесс в 1863 г. учреждением кафедры теоретической и экспериментальной фармакологии, рецептуры и учения о минеральных водах, закрепленный правовым актом Российской империи – Уставом российских университетов». Однако этот тезис справедлив лишь для Московского университета, а самостоятельные кафедры фармакологии и фармации в России возникли значительно раньше – в Императорской Медико-хирургической академии в Санкт-Петербурге: кафедра ботаники и фармакологии в 1808 г. (руководители Генрих Рудольф, Я.В. Петров), фармакологии с рецептурой и общей терапией в 1829 г. (руководители А.П.

Нелюбин, О.Ф, Калинин-Гелита), кафедра фармации в Дерптском (Юрьевском) университете в 1843 г. (руководитель Карл Зиллер), лаборатория экспериментальной фармакологии в Дерптском Университете в 1849 г. (руководитель Рудольф Бухгейм). Безусловно, преподавание фармакологии на этих и аналогичных кафедрах способствовало институционализации фармакологии как медицинской дисциплины.

2. В таблице 8 (стр.136 диссертации) имеются неточности относительно организации и деятельности кафедры фармакологии Императорской Медико-хирургической академии, курс *Materia medica* читался с 1764 г. во врачебных училищах при Адмиралтейском сухопутном и Кронштадтском морском госпиталях, а кафедра ботаники и фармакологии в ИМХА была создана в 1808 г.

3. К сожалению, автор в диссертации не упоминает первый учебник фармакологии на русском языке «Общая практическая фармакология» профессора Московского университета, а период его написания экстраординарного профессора Московской медико-хирургической академии Василия Емельяновича Мироновича (1817), что было бы уместно указать как предтечу вышедших позже учебников фармакологии ИМУ. ММХА существовала с 1798 по 1845 гг.; некоторое время находилась в подчинении Петербургской ИМХА (1808-1837), в 1837 г. получила статус самостоятельного учреждения, а в 1844 г. ММХА была слита с медицинским факультетом Московского университета.

4. Имеются также мелкие замечания оформительского характера, но они традиционны для большинства квалификационных работ.

В целом, работа производит весьма благоприятное впечатление, как по сути, так и по оформлению.

Все приведенные вопросы и замечания не затрагивают существа работы и сформулированы в плане дискуссии.

### Заключение

Диссертация Бондарчук Наталии Геннадьевны на тему: «Становление и развитие фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке», выполненная под научным руководством доктора медицинских наук профессора Н.Н. Крылова и представленная к защите на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по научной специальности 5.6.6. История науки и техники, является завершенной, самостоятельно выполненной научной квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи в области фармакологии, клинической фармакологии и истории науки, состоящей в реконструкции исторически достоверной картины становления фармакологии на медицинском факультете Императорского медицинского университета в XIX веке, что имеет большое значение для фармакологии, клинической фармакологии, истории науки и медицинской науки в целом.

Диссертация Бондарчук Наталии Геннадьевны «Становление и развитие фармакологии на медицинском факультете Императорского Московского университета в XIX веке» полностью соответствует паспорту специальности 5.6.6. История науки и техники и п.16 Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский университет), утвержденного приказом ректора от 06.06.2022 г. №0692/Р (с изменениями, утвержденными приказом ректора от 29.08.2023 г. №1179), для кандидатских диссертаций, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 5.6.6. История науки и техники.

Отзыв составил заведующий отделом фармакологии имени академика С.В. Аничкова ФГБНУ «ИЭМ» доктор медицинских наук 3.3.6. Фармакология, клиническая фармакология, профессор П.Д. Шабанов.

Даю согласие на обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент:

Заведующий отделом фармакологии имени академика С.В. Аничкова  
ФГБНУ «Институт экспериментальной медицины»  
доктор медицинских наук, профессор

Петр Дмитриевич ШАБАНОВ

тел. 8-921-900-1951, e-mail: [pdshabanov@mail.ru](mailto:pdshabanov@mail.ru)

Санкт-Петербург, 197022, ул. Акад. Павлова, 12

«03» августа 2026 года

Подпись доктора медицинских наук профессора  
Петра Дмитриевича Шабанова удостоверяю

Начальник УРП ФГБНУ «ИЭМ»

«03» августа 2026 года

Алексей Анатольевич Новиков

