

На правах рукописи



Демьянов Глеб Валерьевич

**Становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии
середины 1950-х – середины 1960-х годов**

5.6.6. История науки и техники

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата медицинских наук

Москва – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет)

Научный руководитель:

доктор медицинских наук

Лихтерман Болеслав Леонидович

Официальные оппоненты:

Михель Дмитрий Викторович – доктор философских наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Отдел Азии и Африки, главный научный сотрудник отдела

Быков Юрий Витальевич – кандидат медицинских наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, кафедра анестезиологии и реаниматологии с курсом дополнительного профессионального образования, доцент кафедры

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Национальный научно-исследовательский институт общественного здоровья имени Н.А. Семашко»

Защита диссертации состоится «18» июня 2026 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета ДСУ 208.001.16 при ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) по адресу: 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 20, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной учебной библиотеке ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (119034, г. Москва, Зубовский бульвар, д. 37/1) и на сайте организации: <https://www.sechenov.ru>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета ДСУ 208.001.16

кандидат медицинских наук, доцент

Турбина Наталья Александровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Распространенность и тяжесть некоторых психических заболеваний (шизофрении, биполярного аффективного расстройства и др.) обуславливают актуальность поиска и совершенствования различных методов их лечения. Согласно статистике ВОЗ за 2024-2025 гг., более 1 миллиарда человек в мире страдают психическими заболеваниями [ВОЗ, 2024, 2025]. В России, согласно официальным данным за 2023 г., ими страдают приблизительно 4 миллиона человек [МЗ Российской Федерации, 2024]. Совершенствование современных методов лечения психических заболеваний, а также формирование стратегии их развития (от прогнозирования инновационных технологических решений до финансирования) невозможны без учета исторического опыта доклинического и клинического исследования психотропных средств¹⁾. Множество актуальных направлений в области психофармакологии²⁾ и психофармакотерапии³⁾ получили свое развитие в отечественной психиатрии в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Среди них: попытки влиять на предполагаемые механизмы патогенеза психических заболеваний с помощью психотропных средств, создание новых ЛС, разработка принципов и методик объективной оценки терапевтической эффективности психотропных средств, развитие поддерживающей психофармакотерапии и др. Изучение динамики совершенствования советской психофармакотерапии, анализ реализованных ранее нормативно-правовых, методологических, организационных, экономических предложений, исследование институционального контекста могут многое дать для понимания современной системы организации фармакотерапии психических заболеваний, аргументировать логику развития ее отдельных направлений, оценить эффективность принятых решений.

Становление отечественной психофармакотерапии, происходившее одновременно с развитием психофармакологии, началось с появления в советской клинической практике первого антипсихотического средства хлорпромазина в 1954 г. Новый метод лечения оказался

¹⁾ Психотропные средства – лекарственные вещества, оказывающее преимущественное влияние на психические функции человека. К психотропным средствам, прежде всего, относят следующие клинко-фармакологические группы ЛС: антипсихотические средства, антидепрессанты, анксиолитики, средства для лечения маний, психостимуляторы. В середине 1950-х – середине 1960-х гг. в СССР к психотропным средствам относились психомиметики, которые не использовались в терапевтических целях, но применялись, как правило, для создания экспериментальных психозов [Большой российский энциклопедический словарь, 2003; Жариков Н.М., 2014; Александровский Ю.А., 2021; Харкевич Д.А., 2022; Авруцкий Г.Я., 1964].

²⁾ Психофармакология – раздел фармакологии, посвященный изучению целенаправленного влияния ЛС на психическую деятельность и психопатологические проявления [Александровский Ю.А., 2021].

³⁾ Психофармакотерапия – ведущий метод современного лечения психических расстройств с помощью применения психотропных средств, оказывающих воздействие на психическое состояние пациента [Жариков Н.М., 2014].

эффективным, безопасным и удобным в использовании, значительно снизив применение в отечественной психиатрии таких методов «активной терапии психических заболеваний»¹⁾, как инсулинотерапия, терапия сном, электрическая и химическая судорожная терапия, пиротерапия [Александровский Ю.А., 2020]. Формирование фармакотерапии психических заболеваний в середине 1950-х – середине 1960-х гг. пришлось на период «Хрущевской оттепели», характеризовавшийся некоторым ослаблением идеологического контроля в области науки, благодаря чему оказалось возможным увеличение контактов между отечественными и зарубежными психиатрами и фармакологами. Вместе с тем совершенствование психофармакотерапии требовало напряженной слаженной работы советских научно-исследовательских и лечебных учреждений, внесения изменений в клиническую практику. Изучение становления отечественной психофармакотерапии обогащает комплекс исследований, посвященных истории научных институтов и лечебных учреждений, в которых создавали и применяли первые психотропные средства, способствует пониманию роли советских психиатров и фармакологов в истории медицины, определяет значимость международного контекста для совершенствования психофармакологических изысканий, а также существенно расширяет наши представления о научной жизни в СССР в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

Наконец, актуальность диссертации обусловлена относительно малой изученностью становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии в данный период. В настоящее время не существует комплексного научного исследования, посвященного этой теме: в историографических работах изложены лишь разрозненные факты, что не позволяет полноценно изучить проблему.

Объект исследования: отечественная психофармакотерапия в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

Предмет исследования: условия и факторы, способствовавшие становлению отечественной психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с середины 1950-х гг. (1954 г.) по середину 1960-х гг. (1965-1966 гг.). Нижняя хронологическая рамка обусловлена синтезом в 1954 г. во ВНИХФИ им. С. Орджоникидзе²⁾ первого антипсихотического средства хлорпромазина (советское торговое наименование «Аминазин»), проведением его

¹⁾ «Активная терапия психических заболеваний» – термин, появившийся в советской психиатрии в первой половине XX в., постулирующий терапевтический подход (активное вмешательство врача) в отношении психических заболеваний. Методами «активной терапии психических заболеваний» в разные годы являлись: пиротерапия, терапия сном, инсулинотерапия, химическая и электрическая судорожная терапия, психохирurgia, психофармакотерапия и т.д. [Александровский Ю.А., 2020].

²⁾ Ныне – ООО «Центр по химии лекарственных средств» (ООО «ЦХЛС-ВНИХФИ»).

экспериментальных и клинических исследований и последующим внедрением этого ЛС в клиническую практику [Машковский М.Д., 1956; Тарасов Г.К., 1956]. Верхняя хронологическая рамка связана с завершением этапа становления отечественной психофармакотерапии в 1965-1966 гг., что отразилось в: 1) создании в 1966 г. Всесоюзного научно-методического центра психофармакологии, в котором происходило активное взаимодействие сотрудников отдела психофармакологии Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР¹⁾ и лаборатории психофармакологии Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР²⁾ [РГАНТД. Ф. 144. Оп. 3-6. Д. 8; РГАНТД. Ф. 144. Оп. 3-6. Д. 13]; 2) установлении полноценного государственного контроля за снабжением психиатрических учреждений психотропными средствами (приказ Министра здравоохранения СССР от 12 марта 1966 г. № 170) [ГА РФ. Ф. Р-8009. Оп. 1. Д. 1511]. Упомянутые факты определили значительно более эффективное исследование психотропных средств и их использование в клинической практике и тем самым обозначили качественно новый уровень совершенствования фармакотерапии психических заболеваний, что подвело итог процессу становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии.

Территориальные рамки исследования охватывают РСФСР, что обусловлено ведущим положением республики в области проведения психофармакологических исследований и психофармакотерапии среди остальных советских республик в середине 1950-х – середине 1960-х гг. [Александровский Ю.А., 2020]. Это положение подтверждено анализом научных публикаций отечественных ученых в области психофармакологии и психофармакотерапии за период с середины 1950-х гг. по середину 1960-х гг. Аффилиация авторов данных публикаций в большинстве случаев представлена научными и лечебными учреждениями, располагавшимися на территории РСФСР (прежде всего, в Москве и Ленинграде).

Степень разработанности темы исследования

Советские авторы крайне редко обращались к изучению становления фармакотерапии психических заболеваний в отечественной психиатрии, ограничиваясь в основном описанием отдельных фактов, касавшихся внедрения в клиническую практику различных психотропных средств. В постсоветский период, несмотря на увеличение интереса исследователей к истории становления отечественной психофармакотерапии, эта тема также не изучалась полноценно.

Наиболее информативными в плане исследования разных аспектов процесса становления отечественной психофармакотерапии являются монография российского психиатра

¹⁾ Ныне – «Московский НИИ психиатрии» – филиал ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

²⁾ Ныне – «НИИ фармакологии им. В.В. Закусова» в составе ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр оригинальных и перспективных биомедицинских и фармацевтических технологий».

Ю.А. Александровского «История отечественной психиатрии» в 3-х томах (1-е изд. – 2013, 2-е изд. – 2020) и статья американского ученого В. Zajicek (2019). Ю.А. Александровским установлены основные события формирования отечественной психофармакотерапии, проанализирована деятельность ряда научных институтов, в которых проводились первые психофармакологические изыскания, охарактеризована роль советских психиатров и фармакологов в совершенствовании психофармакотерапии. В. Zajicek, рассматривая становление отечественной психофармакотерапии в контексте периода «оттепели», исследовал экономические и политические аспекты появления и развития фармакотерапии психических заболеваний в СССР. Тем не менее данными авторами остались не освещены аспекты международного взаимодействия в области изучения новых психотропных средств, особенности применения этих ЛС в советских лечебных учреждениях, мероприятия по совершенствованию психофармакотерапии.

В большинстве публикаций история становления отечественной психофармакотерапии представлена преимущественно в рамках изучения отдельных направлений. Так, М.А. Акименко (2001, 2007), В.Н. Краснов (2020), С.Н. Мосолов (2014, 2020), Н.Г. Незнанов (2025), Д.А. Харкевич (2003) и др. анализировали деятельность отечественных ученых и научных учреждений, в которых те проводили психофармакологические изыскания. Особенности появления и внедрения в советскую клиническую практику антидепрессантов посвящены работы Д.С. Данилова (2019, 2023). Подобный исследовательский подход не позволяет рассмотреть становление отечественной психофармакотерапии в совокупности мероприятий, решений, событий и сформировать целостную картину развития этого процесса. Кроме того, серьезным упущением перечисленных исследований является недостаточное количество информации из архивных источников.

Критический анализ широкого круга источников, привлеченных в рамках данной диссертационной работы, позволил выявить требующие дополнительного исследования пробелы в историографии изучаемой проблемы, касающиеся вопросов международного взаимодействия в области психофармакологических изысканий, институционального контекста становления фармакотерапии психических заболеваний, датировки ряда событий и др.

Цель и задачи исследования

Цель исследования: реконструировать процесс становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии за период с 1954 г. по 1966 г. и обосновать ее превращение в ведущий метод лечения психических заболеваний к середине 1960-х гг.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. Сформулировать обстоятельства, определившие интерес отечественных ученых к иностранному опыту в области психофармакологических исследований в середине 1950-х –

середине 1960-х гг., а также выяснить достижения зарубежной психофармакологии и психофармакотерапии, изучению которых было уделено основное внимание со стороны советских специалистов.

2. Выявить ведущие отечественные исследовательские учреждения в области психофармакологических изысканий в середине 1950-х – середине 1960-х гг. и проанализировать особенности их научно-организационной деятельности, позволившие занять им лидирующее положение в этой сфере.

3. Установить мероприятия, направленные на совершенствование использования психофармакотерапии в отечественной психиатрической практике в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

4. Определить факторы, обусловившие становление психофармакотерапии в качестве ведущего метода лечения психических заболеваний в отечественной психиатрии к середине 1960-х гг.

Научная новизна

В диссертационном исследовании соискателем впервые в отечественной науке проведен комплексный анализ процесса становления отечественной психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х гг., изучены причины и направления научного интереса отечественных специалистов к достижениям зарубежной психофармакологии и психофармакотерапии в эти годы. Автором диссертации детализированы события синтеза первого антипсихотического средства хлорпромазина и его экспериментальных и клинических исследований в советской практике, охарактеризована научная и организационная деятельность отечественных психиатрических и фармакологических исследовательских учреждений, ведущих в области психофармакологических изысканий: Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР, Государственного научно-исследовательского психоневрологического института им. В.М. Бехтерева¹⁾, Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР. Соискатель уточнил дату и условия создания первого отечественного отдела психофармакологии в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР (головном учреждении в области отечественной психофармакологии и психофармакотерапии), предложил периодизацию проведения психофармакологических исследований в этом научном институте. Диссертантом проанализированы мероприятия, направленные на увеличение эффективности, безопасности и удобства применения психофармакотерапии в отечественной практике в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Кроме того, автором диссертации установлен и обоснован тот факт, что психофармакотерапия в качестве ведущего метода лечения психических заболеваний в

¹⁾ Ныне – ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и неврологии им. В.М. Бехтерева» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

отечественной психиатрии сформировалась именно к середине 1960-х гг. Соискателем также введен в научный оборот массив архивных источников из двух федеральных архивов (ГА РФ, РГАНТД) и двух городских архивов (ЦГА Москвы, ЦГАНТД СПб).

Теоретическая и практическая значимость работы

Теоретическая значимость исследования заключается в привлечении большого количества ранее не опубликованных архивных материалов, что значительно расширяет источниковую базу по проблеме. Междисциплинарный характер исследования на стыке истории науки, психиатрии и фармакологии обеспечивает условия для дальнейшего (более глубокого) изучения истории отечественной психиатрии и фармакологии. Результаты диссертации могут быть использованы для проведения исследований, посвященных истории применения психотропных средств в других отраслях медицины (терапии, хирургии, анестезиологии, акушерстве и др.).

Практическая значимость исследования заключается в том, что выявленные особенности становления отечественной психофармакотерапии представляют собой пример эффективного сочетания нормативно-правовых, научных, организационных, экономических мероприятий в области внедрения нового метода лечения. Это может оказаться полезным и обогащающим практику принятия управленческих решений для фармакологов, психиатров, специалистов, ответственных за организацию здравоохранения. Практическую значимость дополняет ценность установленных фактов для создания тематико-экспозиционных планов и экспозиций в музеях по истории психиатрии и фармакологии. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для преподавания на кафедрах истории медицины, психиатрии и фармакологии, включены в учебные пособия, энциклопедии, справочники. Кроме того, практическим внедрением результатов диссертации может стать их использование психиатрами-клиницистами для проведения исследований, посвященных истории психиатрии.

Методология и методы исследования

Источниковая база исследования представлена: 1) нормативными правовыми актами; 2) делопроизводственными документами (МЗ СССР, МЗ РСФСР, научных институтов, психиатрических стационаров и др.); 3) материалами неперIODических (научных, производственно-практических, учебных, справочных) изданий; 4) материалами периодических изданий (прежде всего, «Журнала невропатологии и психиатрии им. С.С. Корсакова»); 5) документами личного происхождения (текстами переписки ведущего советского психиатра 1940-1950-х гг., академика АМН СССР, профессора В.А. Гиляровского с отечественными и зарубежными учеными).

В процессе работы был использован комплекс методов исторического исследования. Применение описательно-повествовательного метода позволило составить из обнаруженных в источниках фактов последовательное изложение, обозначив наиболее важные события для

становления отечественной психофармакотерапии. Проблемно-хронологический метод был использован с целью рассмотрения становления отечественной психофармакотерапии в качестве процесса, состоявшего из ряда взаимосвязанных проблемных ситуаций (изучение советскими специалистами зарубежного опыта, расширение применения психотропных средств в отечественной практике и др.), получивших в середине 1950-х – середине 1960-х гг. свое развитие и разрешение. С помощью историко-генетического метода были выявлены предпосылки создания в советских НИИ специализированных структур по изучению психотропных средств, причины ведущего положения психофармакотерапии среди методов лечения психических заболеваний в отечественной психиатрии. Сравнительно-исторический метод позволил сопоставить уровни развития психофармакологических изысканий в НИИ, ведущих в данной области, сравнить проведение психофармакотерапии в крупнейших психиатрических больницах Москвы. Использование системно-структурного метода позволило установить основополагающую роль специализированных структур по изучению психотропных средств в процессе совершенствования отечественных психофармакологических исследований, а также разработать периодизацию проведения данных изысканий в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР. С помощью метода исторической реконструкции результаты, полученные при применении вышеперечисленных методов, были объединены в целостную картину становления отечественной психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Использование широкого комплекса источников и методов позволило достичь выполнения задач диссертационного исследования и обеспечило достоверность его результатов.

Личный вклад автора

Автор самостоятельно определил актуальность темы диссертации, его цель и задачи, сформулировал положения, выносимые на защиту, проанализировал информацию, обнаруженную в источниках по теме исследования.

Поиск источников соискатель проводил в двух федеральных архивах (ГА РФ, РГАНТД) и двух городских архивах (ЦГА Москвы, ЦГАНТД СПб). В архивах было изучено более 520 дел, 248 из которых использованы в диссертационном исследовании. Научно-исследовательская работа также осуществлялась диссертантом в Российской государственной библиотеке, Центральной научной медицинской библиотеке, Государственной публичной научно-технической библиотеке России, Российской национальной библиотеке. Всего в библиотеках были обнаружены 199 источников, задействованных при написании диссертации.

Отобранный и проанализированный материал соискатель систематизировал при написании глав диссертации. Результаты исследования были обобщены автором в заключении и выводах. Автором самостоятельно была определена теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, сформулированы практические рекомендации. Результаты

диссертации были представлены соискателем в восьми докладах на международных и всероссийских конференциях, шести научных статьях и пяти опубликованных тезисах докладов.

Положения, выносимые на защиту

1. Интерес советских специалистов к достижениям зарубежной психофармакологии и психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х гг. был связан с недостаточным уровнем развития отечественных исследований, касавшихся, прежде всего, создания оригинальных психотропных средств, и фокусировался на изучении и последующем использовании иностранного опыта в области методологии и организации экспериментальных и клинических психофармакологических изысканий.

2. Лидирующее положение Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР, Государственного научно-исследовательского психоневрологического института им. В.М. Бехтерева, Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР в области отечественных психофармакологических изысканий в середине 1950-х – середине 1960-х гг. стало следствием создания в указанных институтах специализированных структур по изучению психотропных средств. Функционирование этих структур, объединивших в своей деятельности направления и принципы советских психофармакологических исследований, обеспечило необходимую теоретическую основу для развития отечественной психофармакотерапии.

3. Интеграция психофармакотерапии в отечественную психиатрическую практику в середине 1950-х – середине 1960-х гг. стала результатом целенаправленных действий и мер нормативно-правового, организационного и экономического характера, направленных на совершенствование этого метода лечения психических заболеваний.

4. Ведущее положение психофармакотерапии среди методов лечения психических заболеваний, сформировавшееся в отечественной психиатрии к середине 1960-х гг., было обусловлено преимуществами этого метода лечения по сравнению с прежде применявшимися методами, скептическим отношением ученых и врачей к целесообразности развития альтернативных методов «активной терапии психических заболеваний», успешным проведением мероприятий по совершенствованию психофармакотерапии (в том числе по устранению ее недостатков).

Соответствие диссертации паспорту научной специальности

Диссертация отвечает требованиям паспорта специальности 5.6.6. История науки и техники (медицинские науки). Результаты исследования соответствуют направлениям специальности под пунктами 1, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 15.

Степень достоверности и апробация результатов

Достоверность результатов исследования обусловлена репрезентативностью проанализированного материала – 447 источников из ГА РФ, РГАНТД, ЦГА Москвы,

ЦГАНТД СПб, государственных библиотек России, а также использованием методов, адекватных цели и задачам исследования.

Результаты диссертационного исследования были доложены на: XXX Международной научной конференции студентов и молодых исследователей «Пироговские чтения» (Нижний Новгород, 2024); Всероссийском конгрессе с международным участием «Психическое здоровье в меняющемся мире» (Санкт-Петербург, 2024); Всероссийской конференции с международным участием «Колпаковские чтения» (Самара, 2024); XX Съезде общероссийской общественной организации «Российское общество историков медицины» (Москва, 2024); Круглом столе «Н.А. Семашко и формирование государственной системы здравоохранения» (Москва, 2024); Международной научной конференции «История отечественной медицины и системы здравоохранения в отражении медицинских научно-практических форумов» (Нижний Новгород, 2025); XXXI Всероссийской с международным участием научной конференции студентов и молодых исследователей «Пироговские чтения» (Нижний Новгород, 2025); Всероссийском конгрессе с международным участием «Психическое здоровье: от разнообразия феноменологии к концептуальному единству» (Санкт-Петербург, 2025).

Апробация диссертационного исследования была проведена на заседании Института социальных наук ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (протокол № 6 от 16 января 2026 года).

Внедрение результатов исследования в практику

Результаты исследования включены в учебный процесс Института социальных наук ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (Акт о внедрении № 748 от 20 октября 2025 года) при изучении дисциплин «Российские приоритеты и международное сотрудничество в истории развития медицины», «Биоэтика», «Философия медицины».

Публикации по теме диссертации

По результатам исследования автором опубликовано 11 работ, в том числе 1 научная статья в журнале, включенном в Перечень рецензируемых научных изданий Сеченовского Университета / Перечень ВАК при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, 2 статьи в издании, индексируемом в международной базе данных Scopus, 3 иные публикации по результатам исследования, 5 публикаций в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций.

Структура и объем диссертации

Диссертация изложена на 261 странице компьютерного набора, состоит из введения, четырех глав, заключения, выводов, практических рекомендаций, списка сокращений и

условных обозначений, списка литературы, списка иллюстративного материала, четырех приложений. Диссертация иллюстрирована одним рисунком и девятью таблицами. Список литературы состоит из 613 позиций.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении определены актуальность темы диссертационного исследования, его объект, предмет, хронологические и территориальные рамки, изложены степень разработанности темы исследования, его цель и задачи, указаны материалы и методы исследования, сформулированы его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора, выносимые на защиту положения, обозначены соответствие диссертации паспорту научной специальности, внедрение результатов исследования в практику, степень их достоверности и сведения об их апробации, количество публикаций по теме исследования.

Первая глава состоит из историографического обзора и обзора источников.

Анализ историографических исследований, представленный в первом параграфе, позволил выявить аспекты становления советской психофармакотерапии, к изучению которых обращались отечественные и иностранные ученые. Среди них: периодизация становления фармакотерапии психических заболеваний в отечественной психиатрии, экономические и политические факторы появления и развития психофармакотерапии в СССР, деятельность некоторых известных советских психиатров (Г.Я. Авруцкого, Д.Д. Федотова, Т.Я. Хвиливицкого, Ю.Л. Нуллера, Р.Я. Вовина и др.) и фармакологов (В.В. Закусова, М.Д. Машковского, И.П. Лапина), работавших в научных учреждениях, которые лидировали в области психофармакологических изысканий, начало применения антидепрессантов в отечественной психиатрической практике. Вместе с тем в историографических исследованиях не раскрыты причины и направления интереса отечественных ученых к достижениям зарубежной психофармакологии и психофармакотерапии, не охарактеризовано взаимодействие между разными психиатрическими и фармакологическими научными центрами и лечебными учреждениями, не проанализированы предпосылки создания в научных институтах специализированных структур по изучению психотропных средств, не установлены затруднения, с которыми сталкивались врачи при внедрении психофармакотерапии в клиническую практику, и возможные решения проблемных ситуаций, которые ими предлагались.

Второй параграф посвящен обзору источников: представлены виды использованных источников, определена целесообразность их анализа, охарактеризованы важнейшие для диссертационного исследования документы, названы учреждения, в которых происходил поиск источников.

Во второй главе установлены причины интереса отечественных ученых к достижениям зарубежной психофармакологии и психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х гг., а также рассмотрены аспекты иностранных психофармакологических изысканий, изучению которых было уделено основное внимание советских специалистов.

Совершенствование психофармакологических исследований в РСФСР и СССР и внедрение в клиническую практику новых психотропных средств (в том числе первого антипсихотического средства хлорпромазина) во многом опиралось на изучение и использование зарубежного опыта в этой области, что стало возможным в период с середины 1950-х гг. по середину 1960-х гг. Советским специалистам в большей степени, нежели раньше, стали доступны результаты иностранных исследований (в виде публикаций в отечественных журналах или монографиях), участие в международных конференциях и организациях, посещение зарубежных учреждений психофармакологического профиля. При этом отечественные ученые, среди которых были академики АМН СССР С.В. Аничков, П.К. Анохин, В.В. Закусов, М.Д. Машковский и др., отмечали недостаточный уровень развития советских психофармакологических исследований (касавшихся, прежде всего, создания оригинальных психотропных средств), что было связано с несовершенством применявшихся методов, слабой технической оснащенностью лабораторий, первоначальным отсутствием в научных институтах специализированных структур по изучению психотропных средств, неосведомленностью отечественных психиатров и фармакологов об особенностях исследования этих ЛС. Вопросы методологии зарубежных психофармакологических изысканий стали объектом усиленного внимания со стороны советских ученых с целью внедрения иностранных нововведений в отечественную практику или значительного совершенствования уже имевшихся технологий и методик. Из числа подобных методов в диссертационном исследовании выделены следующие: флуориметрия (или спектрофлуориметрия), спектрофотометрия, газовая и бумажная хроматография, электронная микроскопия, микроэлектродный метод, гистохимические и радиоизотопные методики и др.

Помимо методологии психофармакологических исследований, отечественных ученых интересовали организационные особенности их проведения, среди которых были: 1) активное взаимодействие между химиками-синтетиками, биохимиками, фармакологами, физиологами и психиатрами, которое проявлялось в эффективном сочетании экспериментального (теоретического) и клинического (прикладного) аспектов изучения психотропных средств; 2) широкое использование объективных методик при экспериментальном исследовании психотропных средств, принципов доказательности при клиническом испытании этих ЛС, статистической обработки полученных данных и др. Перечисленные особенности сочетала в своей деятельности клиника психических заболеваний медицинского факультета Парижского

университета на базе больницы Св. Анны (клиникой руководил один из основоположников мировой психофармакотерапии J. Delay). Именно это учреждение рекомендовал в качестве образца для создания в СССР отдела психофармакологии с.н.с. Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР, к.м.н. Г.Я. Авруцкий после своей стажировки в Париже весной 1961 г. Открытие первого в СССР отдела психофармакологии в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР состоялось осенью 1961 г.

Использование зарубежных нововведений в области методологии и организации психофармакологических изысканий способствовало совершенствованию отечественных исследований по созданию оригинальных психотропных средств. Усилия, предпринятые к началу 1960-х гг. для достижения научной и технологической независимости в данной области, в дальнейшем превратились в одно из приоритетных направлений развития советской фармакологии и психиатрии. С этого времени приобретению образцов новых зарубежных психотропных средств и изучению аспектов их клинического применения уделялось значительно меньше внимания.

Третья глава посвящена организационной и научной деятельности отечественных научно-исследовательских институтов в области психофармакологии и психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

В первых трех параграфах главы проанализирована деятельность тех НИИ, в которых психофармакологические изыскания проводились, но не занимали ведущего направления научно-исследовательской деятельности. В частности, сотрудники ВНИХФИ им. С. Орджоникидзе (г. Москва) принимали активное участие в создании новых психотропных средств. Во ВНИХФИ в 1954 г. М.Н. Щукиной и Н.В. Савицкой был синтезирован «Аминазин» (советский дженерик первого антипсихотического средства хлорпромазина); экспериментальные исследования ЛС в 1954 г. провели сотрудники того же Института – М.Д. Машковский, С.С. Либерман, А.И. Полежаева. Врачам кафедры психиатрии ЦИУ (г. Москва) – А.В. Снежневскому, Г.К. Тарасову, А.С. Тиганову и др. – принадлежит первенство в проведении клинического испытания «Аминазина». Изучение особенностей воздействия хлорпромазина и других психотропных средств на патогенез психических заболеваний, а также выявление факторов, влиявших на эффективность психофармакотерапии, определило направленность психофармакологических изысканий, проводившихся сотрудниками клиники психиатрии им. С.С. Корсакова и кафедры психиатрии 1-го МОЛМИ им. И.М. Сеченова (г. Москва), Института психиатрии АМН СССР (г. Москва), кафедры психиатрии ЦИУ.

Большая часть главы посвящена анализу деятельности Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР (г. Москва), Государственного научно-исследовательского психоневрологического института им. В.М. Бехтерева (г. Ленинград), Института фармакологии

и химиотерапии АМН СССР (г. Москва). В этих институтах проводились передовые для РСФСР и СССР психофармакологические изыскания, результаты которых распространялись по другим республикам и городам Советского Союза. В четвертом параграфе рассмотрено развитие психофармакологических изысканий в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР, которое было разделено на три периода. Критериями предложенной периодизации стали организационный аспект, заключающийся в отсутствии или наличии в Институте специализированной структуры по изучению психотропных средств, а также научно-исследовательский аспект, который выражался в определенной направленности психофармакологических исследований в Институте в разные годы.

Первый период (1954-1956) – начальный, когда, в связи с отсутствием структуры по изучению психотропных средств, исследования в этой области проходили разрозненно во многих лабораториях и клинических отделениях НИИ психиатрии. Проведившиеся в Институте клинические испытания хлорпромазина позволили выявить его эффективность у беспокойных длительно болевших (даже свыше 10 лет) пациентов, страдавших шизофренией, в связи с чем это ЛС рекомендовали использовать в качестве средства борьбы с переполненностью психиатрических стационаров.

Второй период (1957-1960) – практико-ориентированный, когда в НИИ психиатрии функционировала лечебная комиссия, чьей основной целью было широкое внедрение в клиническую практику РСФСР тех лекарственных (прежде всего психотропных) средств, которые успешно прошли в Институте клинические испытания. Именно в эти годы в НИИ психиатрии для объективной оценки эффективности фармакотерапии психических заболеваний начали внедряться принципы и методики доказательности при проведении клинических испытаний психотропных средств, а также изучение катамнеза пациентов. Подобный доказательный подход к определению терапевтической эффективности ЛС был исключением для большинства отечественных психиатрических учреждений. Регламент и организационные аспекты проведения клинических испытаний лекарственных (в том числе психотропных) средств в РСФСР и СССР в середине 1950-х – середине 1960-х гг. санкционировались Фармакологическим комитетом МЗ СССР. На основе анализа архивных документов установлено, что данные исследования носили главным образом наблюдательный (наблюдательный) характер.

Третий период (1961-1966) – комплексный, когда в НИИ психиатрии, благодаря усилиям Г.Я. Авруцкого и директора Института Д.Д. Федотова, был открыт отдел психофармакологии (осень 1961 г.), заведовать которым с апреля 1962 г. стал Г.Я. Авруцкий; сотрудниками отдела являлись Г.К. Тарасов, Ю.А. Александровский, И.Я. Гурович, В.В. Громова и др. Благодаря открытию данной специализированной структуры, состоявшей из лаборатории

психофармакологии и клинического отделения, в НИИ психиатрии появилась возможность проведения психофармакологических изысканий в комплексе экспериментального и клинического аспектов изучения психотропных средств. Это позволяло развивать и совмещать клинический и доказательный подходы к оценке терапевтической эффективности психотропных средств, а также стимулировало поиск оригинальных отечественных психотропных средств. В конце 1961 г. с целью координации психофармакологических исследований в различных структурных подразделениях в НИИ психиатрии была сформирована психофармакологическая комиссия под председательством Г.Я. Авруцкого.

В 1966 г. на базе отдела психофармакологии Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР и лаборатории психофармакологии Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР, по инициативе директора Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР, академика АМН СССР В.В. Закусова, был создан Всесоюзный научно-методический центр психофармакологии, который представлял собой тесное функциональное взаимодействие двух перечисленных подразделений (основное сотрудничество происходило в стенах недавно открытой (1965 г.) и хорошо оборудованной Московской психиатрической больницы № 15). В 1967-1968 гг. сотрудниками Всесоюзного центра психофармакологии были проведены успешные клинические испытания синтезированных и экспериментально изученных в первой половине 1960-х гг. в Институте фармакологии и химиотерапии АМН СССР оригинальных отечественных психотропных средств – антипсихотического средства с психостимулирующим эффектом дикарбина («Карбидина») и антидепрессанта с антипсихотическим и седативным эффектами флуацизина («Фторацизина»), которые в дальнейшем были внедрены в клиническую практику. Помимо поиска оригинальных отечественных психотропных средств, в задачи Всесоюзного центра психофармакологии входила координация всех психофармакологических исследований в СССР, а также осуществление организационно-методических мероприятий с целью внедрения результатов исследований в клиническую практику. Формирование Всесоюзного научно-методического центра психофармакологии, который в своей деятельности объединил теоретическую направленность лаборатории психофармакологии Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР и практическую направленность отдела психофармакологии Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР, определило значительно более эффективное развитие психофармакологических исследований в РСФСР и СССР (в особенности по изысканию оригинальных отечественных психотропных средств). Это, в свою очередь, установило качественно новый уровень совершенствования фармакотерапии психических заболеваний и тем самым подвело итог процессу становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х гг.

В пятом параграфе освещено совершенствование экспериментальных и клинических психофармакологических исследований, проводившихся в Государственном научно-исследовательском психоневрологическом институте им. В.М. Бехтерева, направления этих исследований и их результаты. Проект создания лаборатории фармакологии нервной системы и экспериментальной терапии нервных и психических заболеваний (проблема лаборатории психофармакологии) в Институте им. В.М. Бехтерева был предложен в 1957 г. руководителем лаборатории фармакологии Института эволюционной физиологии им. И.М. Сеченова Академии наук СССР, профессором М.Я. Михельсоном. Открытая лишь в ноябре 1960 г., лаборатория психофармакологии тем не менее стала первой в СССР и под руководством к.м.н. И.П. Лапина к середине 1960-х гг. заняла ведущее положение в стране в области экспериментального исследования антидепрессантов (сотрудниками лаборатории являлись Е.Л. Щелкунов, Р.А. Хаунина, Ю.Л. Нуллер и др.). Главными достижениями лаборатории в первой половине 1960-х гг. являлись предположение о наличии у отечественного ЛС хлорацизина антидепрессивного эффекта (Е.Л. Щелкунов) и разработка ряда методик (тест «фенаминовой стереотипии» (Е.Л. Щелкунов), тест на устранение «резерпиновой защиты» от «групповой токсичности» амфетамина (И.П. Лапин) и др.) и принципов (проведение хронического эксперимента на лабораторных животных, внимание к фактору общения между ними и т.д.) для изучения механизмов действия антидепрессантов и объективного определения (в числовом эквиваленте) выраженности их фармакологических эффектов с целью отбора для клинических испытаний наиболее перспективных в терапевтическом плане веществ.

Благодаря тесному взаимодействию лаборатории психофармакологии с отделением экспериментальной терапии психозов Института им. В.М. Бехтерева под руководством Т.Я. Хвиливицкого была разработана схема для оптимального выбора антидепрессантов при фармакотерапии эндогенной депрессии («схема Лапина-Нуллера»), внедрены в клинические испытания психотропных средств принципы и методики доказательности – группа контроля, плацебо, двойное «ослепление» и др. (Ю.Л. Нуллер, И.П. Лапин), создана градуированная шкала для оценки выраженности депрессивной симптоматики у пациентов в процессе фармакотерапии (И.Н. Михаленко, Ю.Л. Нуллер). Развитию клинических психофармакологических изысканий в Институте им. В.М. Бехтерева способствовало формирование в 1963 г. в учреждении психофармакологической (нейропсихофармакологической) комиссии под председательством Т.Я. Хвиливицкого. Изучению структуры психопатологических синдромов с помощью психотропных средств («психофармакологического скальпеля») с последующим выделением дифференцированных показаний к назначению ЛС и проведением оптимальной психофармакотерапии были

посвящены исследования сотрудников отделения экспериментальной терапии психозов Института им. В.М. Бехтерева, психиатров Т.Я. Хвиливицкого и Р.Я. Вовина.

Противопоставление в отечественной психиатрии доказательного (зарубежного) подхода и дифференцированного клинического (советского) подхода к оценке терапевтической эффективности психотропных средств и определению показаний к их назначению обусловило разделение в отечественной психиатрической практике к середине 1960-х гг. задач клинических психофармакологов, которые должны были, прежде всего, объективно оценивать эффективность психофармакотерапии, и психиатров-клиницистов, которые, нередко обходясь без принципов и методик доказательности, обязаны были добиваться улучшения в состоянии пациентов. Вместо объединения упомянутых обязанностей в деятельности одного специалиста – психофармаколога-психиатра (экспериментатора-клинициста), как это совмещали, например, в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР Г.Я. Авруцкий или в Государственном научно-исследовательском психоневрологическом институте им. В.М. Бехтерева Ю.Л. Нуллер, советскими учеными предлагалось лишь взаимодействие (пусть и тесное) между клиническими психофармакологами и психиатрами-клиницистами, что, безусловно, замедляло совершенствование отечественной психофармакотерапии.

Шестой параграф посвящен деятельности Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР. В этом Институте изыскание и экспериментальное исследование психотропных средств с 1956 г. являлось одним из важнейших направлений научной деятельности. Однако изучение психотропных средств изначально происходило в аспекте их потенциального использования не только в психиатрии, но и в практике других медицинских дисциплин – терапии, хирургии, реаниматологии, анестезиологии и др. (это выражалось в широком спектре проводившихся в Институте исследований). Лишь ближе к началу 1960-х гг. исследования психотропных средств в Институте фармакологии приобрели более выраженную психофармакологическую направленность, что было связано с совершенствованием в Институте методов изучения этих ЛС (в особенности для определения биохимической составляющей механизмов их действия и установления зависимости фармакологических эффектов психотропных средств от их структуры), а также с проведением ряда организационных мероприятий, осуществленных во многом по инициативе директора Института В.В. Закусова. В 1963 г. под руководством В.В. Закусова в Институте фармакологии в результате слияния лабораторий общей и частной фармакологии была образована лаборатория фармакологии нервной системы, которая в 1966 г. была объединена с отделом по выявлению физиологической активности новых продуктов химического синтеза в лабораторию психофармакологии. Заведовать лабораторией был назначен Ю.И. Вихляев, сотрудниками лаборатории являлись Б.И. Любимов, Н.К. Барков, Т.А. Воронина, К.С. Раевский и др.

Многолетнее взаимодействие между сотрудниками Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР и Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР в области изучения новых психотропных средств увенчалось созданием в 1966 г. вышеупомянутого Всесоюзного научно-методического центра психофармакологии. Важную роль для развития психофармакологических исследований в Институте фармакологии сыграло также формирование на базе Института Всесоюзной проблемной комиссии «Изыскание новых фармакологических и химиотерапевтических средств и изучение механизма их действия» (начало 1960-х гг.).

В четвертой главе, на основе анализа деятельности четырех крупнейших психиатрических больниц Москвы (Психоневрологических городских больниц № 1 им. П.П. Кащенко, № 3, № 4 им. П.Б. Ганнушкина, № 8 им. З.П. Соловьева), в которых впервые в РСФСР (и в СССР) начали активно применяться психотропные средства и которые стали ориентирами для остальных советских психиатрических учреждений в области внедрения психофармакотерапии в клиническую практику, определены мероприятия нормативно-правового, организационного и экономического характера, осуществлявшиеся руководством больниц и их сотрудниками для увеличения эффективности проведения фармакотерапии психических заболеваний и ее полноценной интеграции в отечественную клиническую практику. В первую очередь благодаря успеху этих мероприятий, психофармакотерапия к середине 1960-х гг. стала лидирующим методом лечения (взрослых и детей) в отечественной психиатрии, что было доказано приведением в главе статистических данных из сводных отчетов Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР о деятельности психиатрических стационаров и диспансеров РСФСР.

В заключении в обобщенном виде приведены результаты диссертационного исследования, показавшие, что становление психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х гг., во многом опираясь на зарубежный опыт, происходило в тесном взаимодействии психофармакологии и терапии психических заболеваний, выражавшемся во внедрении результатов экспериментальных и клинических психофармакологических изысканий в психиатрическую практику.

ВЫВОДЫ

1. Появление первого антипсихотического средства хлорпромазина («Аминазина») в отечественной психиатрии стало следствием активизации научных связей советских ученых с зарубежными коллегами. Недостаточный уровень развития отечественных психофармакологических исследований, касавшихся в том числе синтеза новых психотропных средств, был связан с первоначальным отсутствием в научных институтах специализированных структур по изучению этих лекарственных средств, несовершенством применявшихся методов,

слабой технической оснащённостью лабораторий и др. Стремление к научному суверенитету в области психофармакологии и психофармакотерапии (прежде всего, в аспекте создания оригинальных психотропных средств) оказалось ведущей причиной интереса советских специалистов к достижениям зарубежной психофармакологии и психофармакотерапии в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Основное внимание отечественных ученых при этом занимали не получение образцов новых иностранных психотропных средств и освоение нюансов их клинического использования, а особенности методологии и организации психофармакологических изысканий (применение новых методов изучения психотропных средств, проведение междисциплинарных исследований, тесное взаимодействие между учеными-экспериментаторами и психиатрами-клиницистами, создание в научных институтах специализированных отделов психофармакологии и др.).

2. Ведущими отечественными учреждениями в области психофармакологических изысканий в середине 1950-х – середине 1960-х гг. являлись Государственный НИИ психиатрии МЗ РСФСР, Государственный научно-исследовательский психоневрологический институт им. В.М. Бехтерева и Институт фармакологии и химиотерапии АМН СССР. Лидирующее положение этих институтов было обусловлено созданием в них специализированных структур по изучению психотропных средств:

– лечебной комиссии (1957 г.), отдела психофармакологии (1961 г.), психофармакологической комиссии (1961 г.) в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР;

– лаборатории психофармакологии (1960 г.), психофармакологической (нейропсихофармакологической) комиссии (1963 г.) в Государственном научно-исследовательском психоневрологическом институте им. В.М. Бехтерева;

– Всесоюзной проблемной комиссии «Изыскание новых фармакологических и химиотерапевтических средств и изучение механизма их действия» (начало 1960-х гг.), лаборатории фармакологии нервной системы (1963 г.), лаборатории психофармакологии (1966 г.) в Институте фармакологии и химиотерапии АМН СССР;

– Всесоюзного научно-методического центра психофармакологии (1966 г.; совместный проект Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР и Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР).

Важную роль при совершенствовании психофармакологических изысканий и внедрении их результатов в клиническую практику с целью оптимизации психофармакотерапии играло тесное взаимодействие фармакологов (экспериментаторов) и психиатров (клиницистов) в отделе психофармакологии Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР, во Всесоюзном научно-методическом центре психофармакологии, в лаборатории психофармакологии Государственного научно-исследовательского психоневрологического института

им. В.М. Бехтерева, сотрудничавшей с отделением экспериментальной терапии психозов этого же института.

3. Проведение психофармакологических исследований в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР (головном учреждении в области отечественной психофармакологии и психофармакотерапии) в середине 1950-х – середине 1960-х гг. может быть разделено на три периода. В основу периодизации положены два критерия – организационный (отсутствие или наличие специализированной структуры по изучению психотропных средств в составе Института) и научно-исследовательский (спектр проблем, в разные годы разрабатывавшихся в Институте).

Первый период (1954-1956) – начальный, когда в Институте еще не существовало «психофармакологической» структуры, а все исследования касались лишь изучения хлорпромазина.

Второй период (1957-1960) – практико-ориентированный, когда в Институте была образована лечебная комиссия, чья деятельность заключалась, прежде всего, в широком внедрении результатов психофармакологических изысканий в клиническую практику.

Третий период (1961-1966) – комплексный, когда в Институте был сформирован отдел психофармакологии и создан Всесоюзный научно-методический центр психофармакологии (совместно с Институтом фармакологии и химиотерапии АМН СССР), что позволило успешно совмещать экспериментальный и клинический аспекты изучения психотропных средств.

4. К середине 1960-х гг. наиболее дискуссионным вопросом отечественной психофармакологии и психофармакотерапии стала проблема соотношения дифференцированного клинического и доказательного подходов при оценке терапевтической эффективности психотропных средств и определении показаний к их назначению. Отечественные психиатры (Т.Я. Хвиливицкий, Л.Л. Рохлин, Т.А. Невзорова и др.) нередко противопоставляли разрабатывавшийся в СССР клинический подход распространенному за рубежом доказательному подходу. Несмотря на преимущества клинического подхода (выделение клинических предикторов эффективности психотропных средств, индивидуализация психофармакотерапии), подобное противопоставление являлось преградой для внедрения принципов, методик доказательности и статистической обработки результатов в проведение психофармакологических исследований и терапию психических заболеваний. Также оно препятствовало формированию единой фигуры психофармаколога-психиатра (экспериментатора-клинициста) в лечебной практике, что затрудняло становление отечественной психофармакотерапии. Интенсивное развитие психофармакологии и психофармакотерапии в Государственном НИИ психиатрии МЗ РСФСР и Государственном научно-исследовательском психоневрологическом институте им. В.М. Бехтерева стало

следствием эффективного сочетания клинического и доказательного подходов, практиковавшегося сотрудниками этих институтов – Г.Я. Авруцким и Ю.Л. Нуллером, соответственно.

5. Для решения проблемы недостаточного уровня развития исследований, касавшихся синтеза оригинальных отечественных психотропных средств, в 1966 г. был образован Всесоюзный научно-методический центр психофармакологии, представлявший собой тесное функциональное взаимодействие отдела психофармакологии Государственного НИИ психиатрии МЗ РСФСР и лаборатории психофармакологии Института фармакологии и химиотерапии АМН СССР. Одним из достижений Центра стало внедрение в советскую клиническую практику во второй половине 1960-х гг. оригинальных отечественных психотропных средств – антипсихотического средства дикарбина и антидепрессанта флуацизина. Подобное объединение усилий сотрудников фармакологического и психиатрического институтов определило значительно более эффективное развитие советских психофармакологических исследований, обозначив качественно новый уровень совершенствования фармакотерапии психических заболеваний, что подвело итог процессу становления психофармакотерапии в отечественной психиатрии в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

6. Совершенствование психофармакотерапии с целью внедрения этого метода лечения в отечественную психиатрическую практику в середине 1950-х – середине 1960-х гг. стало возможным благодаря комплексу мероприятий нормативно-правового, организационного и экономического характера, проводившихся руководством и сотрудниками психиатрических учреждений (в том числе по указанию вышестоящих инстанций). Среди них: 1) расширение спектра применявшихся психотропных средств; 2) стремление к бесперебойному снабжению психиатрических учреждений психотропными средствами; 3) широкое использование комбинированной терапии; 4) оптимизация поддерживающей терапии; 5) повышение квалификации врачей психиатрических учреждений и их активная научная деятельность в области психофармакотерапии; 6) повышение квалификации среднего и младшего медицинского персонала в области психофармакотерапии.

7. Становление психофармакотерапии в качестве ведущего метода лечения психических заболеваний в отечественной психиатрии к середине 1960-х гг. было обусловлено рядом факторов. В их числе:

– более выраженные эффективность, безопасность, специфичность, удобство применения психофармакотерапии в сравнении, прежде всего, с альтернативными методами «активной терапии психических заболеваний» (инсулинотерапией, сульфозинотерапией, электрической судорожной терапией, терапией сном);

- осуществление эффективных мероприятий по совершенствованию психофармакотерапии;
- изменение облика психиатрических учреждений из-за уменьшения психомоторного возбуждения пациентов в процессе психофармакотерапии;
- расширение спектра научно-исследовательских направлений благодаря использованию психотропных средств;
- скептическое отношение ученых и врачей к целесообразности развития ранее применявшихся методов лечения психических заболеваний и их клинического применения.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Результаты диссертационного исследования, посвященного становлению психофармакотерапии в отечественной психиатрии середины 1950-х – середины 1960-х гг., а также использованные в процессе работы архивные источники могут быть применены для проведения изысканий в области истории советской психиатрии и фармакологии.

2. Материалы диссертационного исследования (выявленные факты, иллюстративный материал и др.) могут быть задействованы в музеях по истории психиатрии и фармакологии при создании тематико-экспозиционных планов и экспозиций.

3. Результаты диссертации могут быть использованы для разработки учебных материалов по дисциплинам «История медицины», «Философия медицины», «Биоэтика», а также применены для проведения занятий на кафедрах психиатрии и фармакологии при обращении к истории соответствующих специальностей.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Демьянов, Г.В. Изучение советскими учеными зарубежного опыта в области психофармакологии и психофармакотерапии в 1950-е–1960-е гг. / Г.В. Демьянов, Б.Л. Лихтерман // **Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н.А. Семашко.** – 2025. – № 3. – С. 120-125.

2. Демьянов, Г.В. Деятельность Государственного научно-исследовательского института психиатрии МЗ РСФСР в области психофармакологии и психофармакотерапии в 1950–1960-е годы / Г.В. Демьянов // **Российский психиатрический журнал.** – 2025. – № 4. – С. 87-93. [Scopus].

3. Демьянов, Г.В. Внедрение психофармакотерапии в советскую психиатрическую практику в 1950–1960-е годы / Г.В. Демьянов, Б.Л. Лихтерман // **Российский психиатрический журнал.** – 2025. – № 2. – С. 88-98. [Scopus].

4. Демьянов, Г.В. История внедрения антипсихотических средств в зарубежную психиатрическую практику / Г.В. Демьянов, Б.Л. Лихтерман // **Экспериментальная и клиническая фармакология.** – 2024. – Т. 87. – № 12. – С. 36-42.

5. **Демьянов, Г.В.** Интеграция психофармакологической терапии в советскую психиатрическую практику / **Г.В. Демьянов** // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – № 8. – С. 12-16.

6. **Демьянов, Г.В.** Советская психофармакотерапия в контексте научных взглядов В.А. Гиляровского / **Г.В. Демьянов** // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – № 10. – С. 18-23.

7. **Демьянов, Г.В.** Г.Я. Авруцкий – преемник и реформатор традиции биологической терапии в советской психиатрии / **Г.В. Демьянов** // Психическое здоровье в меняющемся мире : сборник тезисов Всероссийского конгресса с международным участием. – Санкт-Петербург : Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и неврологии имени В.М. Бехтерева, 2024. – С. 87-88.

8. **Демьянов, Г.В.** Изучение советскими учеными зарубежного опыта в области психофармакологии и психофармакотерапии в 1950-1960 гг. / **Г.В. Демьянов**, Б.Л. Лихтерман // Пироговские чтения : материалы юбилейной XXX Международной научной конференции студентов и молодых исследователей. – Нижний Новгород : Приволжский исследовательский медицинский университет, 2024. – С. 24-27.

9. **Демьянов, Г.В.** Советская психофармакотерапия в контексте научных взглядов В.А. Гиляровского / **Г.В. Демьянов** // Всероссийский молодежный фестиваль «Трамплин в науку» : сборник статей студенческой научно-практической конференции. – Красноярск, Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого, 2024. – С. 107-112.

10. **Демьянов, Г.В.** Научная и организационная деятельность Государственного научно-исследовательского института психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР в области психофармакологии и психофармакотерапии в 1950–1960-е гг. / **Г.В. Демьянов** // История отечественной медицины в отражении научно-практических форумов : материалы Международной научной конференции. – Нижний Новгород : Приволжский исследовательский медицинский университет, 2025. – С. 94-101.

11. **Демьянов, Г.В.** Организационные особенности внедрения психофармакотерапии в советскую психиатрическую практику в 1950-е-1960-е гг. / **Г.В. Демьянов** // Психическое здоровье: от разнообразия феноменологии к концептуальному единству : сборник тезисов Всероссийского конгресса с международным участием. – Санкт-Петербург : Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и неврологии имени В.М. Бехтерева, 2025. – С. 284-285.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

1-й МОЛМИ им. И.М. Сеченова – Первый Московский ордена Ленина медицинский институт им. И.М. Сеченова;

АМН – Академия медицинских наук;

ВНИХФИ им. С. Орджоникидзе – Всесоюзный научно-исследовательский химико-фармацевтический институт им. С. Орджоникидзе;

ВОЗ – Всемирная организация здравоохранения;

ГА РФ – Государственный архив Российской Федерации;

ЛС – лекарственное средство;

МЗ – Министерство здравоохранения;

НИИ – научно-исследовательский институт;

РГАНТД – Российский государственный архив научно-технической документации;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации;

ФГБНУ – Федеральное государственное бюджетное научное учреждение;

ФГБУ – Федеральное государственное бюджетное учреждение;

ЦГА Москвы – Центральный государственный архив города Москвы;

ЦГАНТД СПб – Центральный государственный архив научно-технической документации Санкт-Петербурга;

ЦИУ – Центральный институт усовершенствования врачей.